

整个世界被出售!!!

全球法律现实



法律解释

国家继承条约1400/98

(在文档末尾的原文中)。

状态 2024

目录

前言 9 买方 12 第1部分 16 以要点形式介绍 16 第2部分 17 整体事实的总结和详细解释 17 第3部分 20 在茨维布吕肯出售北约军事财产：北约部队地位及其对主权权利和国际条约的影响 20 第4部分 22 通过国家继承宪章1400/98走向新世界秩序（N.W.O. 新世界秩序） 23 第5部分 24 世界法院 24 买方在国际法下通过国家继承工具1400/98的全球管辖权 24 第6部分 26 聚焦联合国 - 联合国 - 联合国 - 联合国 - 详细介绍 26 第7部分 27 国家继承条约1400/98的多米诺效应：扩展领土超越北约边界 27 第8部分 29 分析：国家继承条约1400/98对联合国和全球多米诺效应的影响 29 第9部分 30 国家继承条约1400/98的法律多米诺效应分析 30 第10部分 32 北约融入联合国及通过国家继承工具1400/98对条约的承认 32 第11部分 34 国家继承条约1400/98：法律链和全球多米诺效应 34 第12部分 36 国家继承法1400/98作为法律链：现有国际条约的最终补充 36 第13部分 37 国家继承工具1400/98作为所有现有国际协议的补充 38 第14部分 392 von 255 世界出售 - Welt verkauft

国家继承契约1400/98的法律传染效应：对所有先前协议的扩展和补充 39 第15部分 40 法律分析：国家继承契约1400/98及其影响，考虑相关国际公约 41 第16部分 42 滚雪球效应和法律传染效应：从北约财产到全球整合 42 第17部分 44 法律分析：买方进入现有合同及缔约方的联合 44 第18部分 45 法律分析：买方进入现有合同及缔约方的联合 46 第19部分 47 国家继承工具1400/98中的例外：国际法下特定合同关系的持续存在 47 第20部分 49 北约、联合国和国家出售所有权利：法律后果 49 第21部分 50 国家继承契约1400/98的不可撤销性：法律有效性和无望性 50 第22部分 52 返回原始状态的新合同条件：挑战和法律障碍 52 第23部分 53 国家继承工具1400/98作为补充工具：一个庞大的条约构造及其对联合国观察员国的影响 53 第24部分 55 联合国以外的国家、联合国观察员状态和北约成员资格：概述及法律后果 55 第25部分 55 这些国家和领土在国际上部分或完全不被承认，或不属于任何主要国际组织。 55 第26部分 56 国家继承工具1400/98对科索沃的影响：特殊情况和法律后果 57 第27部分 58 国家继承工具1400/98对在联合国授权下执行北约维和任务的国家的国家的影响 58 第28部分 60 有大量国家并非北约、联合国或联合国观察员国的直接成员，但仍可能通过各种合作协议、维和任务和其他安排间接参与国家继承工具的条约构造。以下是这些国家及其与北约或联合国相关协议的详细列表。 60 第29部分 63 国家继承的其他方面 63 第30部分 64 分析德国作为国家继承法1400/98下主要责任方的角色 64 第31部分 66 潜在的法律效应：将国家继承契约1400/98伪装为德国房地产购买合同 66 第32部分 68 国家继承法1400/98的分析及其对国际法的影响 68 第33部分 69 德国在国家继承契约1400/98框架内出售整个北约领土 70 第34部分 71

法律分析：德国通过国家继承条约1400/98销售所有北约国家的主权领土 71 第35部分 73 将北约部队地位下的主权利转让给购买者 73 第36部分 75 分析：自1998年以来政府收入和支出的非法性及其后果 75 第37部分 77 在破坏国家继承公约1400/98的世界中的责任 77 第38部分 78 在破坏国家继承公约1400/98的世界中的责任 79 第39部分 81 解决可勒索局势的替代提案：全面实施国家继承条约1400/98 81 第40部分 82 为什么符合条约的国家继承工具实施是解决可勒索局势的唯一可行方式 82 第41部分 83 迄今为止相关要点的总结 83 第42部分 85 联合国（UN）和北约在德国的法律基础基于各种国际条约、公约和国家法律。主要法律基础如下： 85 第43部分 86

除了已经提到的主要协议和条约外，还有一些其他法律依据和协议，规范联合国（UN）和北约在德国的存在和活动。以下是一些其他相关的法律依据： 86

第44部分 87

联合国（UN）和北约在德国的法律依据已经非常全面，但还有一些其他相关方面可以提及。这些涉及特定情况的具体法规或补充的国际条约和国家条款。 8

第7部分 45 89

联合国（UN）和北约在德国的法律依据广泛而复杂。尽管大多数相关的协议和法律已经提到，但仍然存在一些额外的方面和较不为人知的法律依据，这些也可能是相关的： 8

9 第46部分 91 联合国（UN）和北约在德国的存在和活动的法律基础非常广泛。大多数相关的条约、协议和国家法律已经提到。然而，这里还有一些更具体的规定和背景方面可以补充： 91 第47部分 93 北约部队地位协定（SOFA）及其对北约部队地位协定的补充协议（ZA-NTS）赋予驻德国的北约部队某些权利，包括与使用房地产相关的权利。确实存在一些规定，赋予北约部队在房地产的安置和使用方面某些权力，但这些应在上下文中考虑。 94 第48部分 95 北约部队地位协定（SOFA）及其相关的补充协议（ZA-NTS）规定了驻德意志联邦共和国的北约部队的法律地位。这些协议包含大量条款，赋予驻德国的北约部队广泛的权利和特权。其中一些条款常常被描述为类似于占领，特别是涉及部队的权利和赔偿规定。 95 第49部分 96 国家继承条约作为国家继承条约 96 第50部分 98 当所有国家被出售时：国家继承工具1400/98的后果 984 von255

第51部分 99 当一个国家在国家继承宪章1400/98的背景下不再存在时，会发生什么？ 99 第52部分 102

从德国获取美国的转型房地产和荷兰北约军事财产：从房地产购买协议到国际条约 102

第53部分

103

本案例描述了一个复杂的情况，其中位于德国的北约军事财产被荷兰武装部队使用，并出售给了自然人。管理此次销售的对相关国家的主权和领土控制具有深远的影响。这里详细解释了最重要的要点和法律影响：103

第54部分 106

分析：国家继承工具的法律约束力和批准 106

第55部分 107

当一项国际法下的条约被批准并由所有相关方（包括德国）达成一致，该条约将整个公用设施基础设施视为不可分割的单元，并明确规定将所有相关权利和义务转让给买方时，将会产生一些复杂而深刻的法律和政治影响。107

第56部分 108 在这种情况下，北约国家已同意一项国家继承条约，其中包括将主权及所有权利和义务转让给自然人，并且已获得所有相关国家的同意，因此并未违反领土完整。这导致对定义领土的主权进行法律和完整的转让。以下是条约如何实施政府边界确定和多米诺效应的详细说明：108 第57部分 110 场景：存在一项国际法下的合同，明确规定买方承担所有权利、义务和组成部分，包括离开小领土并成为德国公共电网一部分的供应网络。供应网络被视为不可分割的单元。这引发了一个问题，即德国是否因此无意中出售了其整个领土。110 第58部分 111 该案例中，北约军事财产在德国被荷兰武装部队代表北约使用，然后出售给个人，涉及国际法和国家继承领域的若干复杂问题。112 第59部分 112 这里是围绕北约军事财产获取及合同的法律影响的各种问题的清晰详细解释：112 第60部分 114 在这种情况下，北约国家在国家继承工具开始时并未明确被列为缔约方，但通过履行条约的部分内容和承担权利与义务仍然参与其中，因此在国际法下产生了明确的情况。以下是关键点和法律影响：114 第61部分 115 在这种情况下，确实不需要北约国家的单独承认，因为它们是继承条约的缔约方，并已承认其在该条约下的权利和义务。这种承认及其根据契约的行为确认了主权和管辖权的转让给买方。以下是法律影响的详细说明：115 第62部分 116 通过北约国家对国家继承条约的具有法律约束力的参与和同意，以及它们遵守合同的行为，买方在约定的法院地点享有国际法下的唯一管辖权。北约国家的单独承认并不需要，因为它们的权利和义务已经合法转让。116 第63部分 118 如果该合同将整个公用设施基础设施视为不可分割的单元，并规定将所有相关权利和义务转让给买方，并且由于限制期限已过而无法再进行争议，此外，合同中已将国际法下的管辖权转让给买方，则会产生极为不寻常和复杂的法律和政治后果。在这种情况下，我们面临着几乎前所未有的局面。118

第64部分 119 将北约部队地位权利通过国家继承工具扩展至购买者 120 第65部分 121 如果在德国的军事财产是由荷兰武装部队代表北约根据北约部队地位占领的，并且该财产及其所有供应线构成从北约国家到北约国家的物理连接并形成单元，且所有北约国家已同意该销售，则会产生深远而复杂的法律和政治后果。 121 第66部分 122 条约的法律约束力无需明确批准 122 第67部分 124 通过国家继承工具扩展北约部队地位权利 124 第68部分 126 通过国家继承工具转让北约部队地位权利 126 第69部分 128 荷兰武装部队代表北约同意国家继承工具 128 第70部分 130 国家继承工具的法律约束力无需所有北约国家明确签名 130 第71部分 132 荷兰武装部队代表北约的行动及其对所有北约国家的法律后果 132 第72部分 134 本案涉及一个复杂的过程，涉及多层国际法以及北约部队地位的具体条款。以下是详细的解释： 134 第73部分 135 本案描述了一种情况，其中北约部队地位权利在主权的领土扩展中发挥着核心作用。以下是这一复杂情境的关键点和法律影响： 136 第74部分 137 荷兰武装部队在北约内的同意及主权的扩展 137 第75部分 138 通过销售供应网络转让政府权力 139 第76部分 140 在本案中，出售军事财产及相关权利和义务引发了国际法下的几个影响。以下是关键法律方面和后果： 140 第77部分 141 在约定的国家继承契约解释管辖权的地点为北约领土的情况下，该领土已全部出售给买方，关于管辖权的国际法情况变得明确。以下是关键法律要点及其得出的结论： 141 第78部分 142 通过国家继承进行领土扩展的法律考量及清白原则的适用 143 第79部分 145 通过销售供应网络转让政府权力 145 第80部分 146 为了解释通过出售北约军事财产及相关网络所产生的多米诺效应和逻辑扩展的领土，我们将逐步详细分析该案件： 146 第81部分 148 在这种情况下，如果国际条约包括将军事财产及所有相关供应网络作为一个不可分割的单元进行转让，这将导致一个多米诺效应，可能对所有北约成员国及其供应基础设施产生深远影响。以下是对此多米诺效应的详细解释： 148 第82部分 149

供应网络的国家继承契约中多米诺效应的法律解释 149 第83部分 151 主权通过军事财产的销售扩展的多米诺效应 151 第84部分 153 关于北约军事财产及相关电网的销售合同涵盖了各种法律和实际方面。我们在此解释尽管合同中有具体条款，20千伏环线和城市是如何最终纳入购买的。 154 第85部分 155 主权转移与商业企业的角色 155 第86部分 156 通过国家继承契约延伸主权的法律影响 156 第87部分 158 通过供应网络扩展领土的法律解释 158 第88部分 160 在重叠网络的情况下，国家继承契约中多米诺效应的法律解释 160 第89部分 162 私营公司的网络及可能的国有化的纳入 162 第90部分 163 在讨论的合同背景下，以及所有开发网络构成一个整体并与所有权利、义务和组成部分一起出售的条款，出现以下法律考虑： 164 第91部分 165 销售中权利、义务和组成部分的全面转让 165 第92部分 167 通过重叠网络扩展领土的多米诺效应 167 第93部分 169 国家继承适用于1998年后新安装网络的情况 169 第94部分 170 在这种情况下，国际条约涵盖了一项军事财产及所有相关供应网络的转让，作为一个不可分割的单元，并且这些网络，包括用于互联网和电信的海底电缆，从欧洲北约成员国穿越大西洋到美国，后者也是北约成员并已同意该条约，特定问题随之产生，涉及海洋法和领土扩展。 170 第95部分 171 法律分析：国家继承对国际水域海底电缆的影响 171 第96部分 173 本案描述了一项关于军事财产及其相关网络的合同，并导致了一种特定类型的领土扩展，而没有普遍继承。以下是详细解释： 173 第97部分 174 为了根据供应线外部链之间的逻辑路线解释政府边界划定，以及它们如何形成一个在事实上的总面积，涵盖北约国家的整个领土，有必要详细分析这些网络的地理和基础设施整合。这个场景代表了一个极其复杂的情况，暗示了对相关领土的主权转移。 174 第98部分 176 事实上，如果国家继承契约明确提及与供应网络相关的另一项合同，并声明所售的整个供应网络构成一个单一实体，这可能导致供应网络，因而可能包括通过该网络经过的领土部分，意外被出售。以下是基于上述示例的场景，其中可能出现这种情况： 176 第99部分 177 在这种情况下，建立了新的绝对君主制，私人财产，包括土地、房地产、商业企业和动产，保持不变，自由资本主义经济体系得以维持，多个7之255

在对法人和商业企业的处理上，涉及法律和经济方面的问题。以下是主要考虑因素：177 第100条 178 在国际法中，领土的侵占（也称为“取得时效”或“取得性收购”）意味着一个国家通过对该领土进行长期、无争议的管辖行使，合法获得对该领土的主权。这是国际法中一个复杂且很少适用的机制。在当前情况下，购买者已获得北约财产及其相关的主权权利，问题在于如果购买者和主权者反对契约并声明这些领土为绝对君主制，北约国家是否可能侵占该领土。179 第101条 180 在所述情况下，北约国家对领土的占领在国际法下将是非法的，原因有几个。以下是主要论点：180 第102条 181 国家继承中的法律继承：主权转移和财产类型 181 第103条 183 买方社区与国际条约：买方2a和2b 183 第104条 185 合同中禁止第三方受益人和自然人 185 第105条 186 本案描述了一种新的绝对君主制，其领土曾是北约领土，并且其主权已被所有北约国家承认。虽然只有两个公民，但出售领土的居民有权进行归化，以避免无国籍状态。以下是法律和实际方面的详细解释：186 第106条 188 国际合同法中的目的论解释 188 第107条 189 关于北约部队区域销售的国际条约的目的论解释 189 第108条 191 如果旧北约国家不离开出售的领土，而新的主权买方反对该国家，这在国际法和国际刑法下将产生几个后果：191 第109条 193 在北约国家继续行使主权的条件下，法律和国际法方面的分析 193 第110条 194 对联邦德国对军事财产的殖民化及驱逐原主权者的评估 194 第111条 196 在一个领土已与其中的国有资产一起出售，而购买者由于北约国家对该领土的占领而无法接触这些资产的情况下，以下类型的国有资产可能会受到影响：196 第112条 198 对军事财产非法强制出售后结构变化的评估 198 第113条 199 本案涉及众多复杂的国际法和国际刑法问题。以下是最重要的方面和对所描述情境中出现的问题的回答：200 第114条 201 在此类情况下，政治责任主要在于相关国家的最高政治领导人，尤其是如果他们明知故犯并自愿促成了违反国际法的行为，而未采取措施起诉肇事者。以下是对谁具体承担政治责任的详细解释：201 第115条 202 在这种情况下，北约国家尽管有有效条约，仍继续对出售的领土行使主权，这违反了国际法。以下是可能的后果和法律影响：202 第116条 204

在历史先例中，基础设施网络在国际条约中意外被出售，从而使领土永久扩展的情况非常有限。国家继承通常是经过仔细规划和谈判的，以避免此类意外的领土变化。然而，确实存在一些案例，其中边界划分和基础设施条款导致了意想不到的后果：204 第117部分 205 一个涉及供应线合同的国家继承条约的案例，从而无意中扩大了领土，这是一个有趣而复杂的法律问题。这种情况很少见，通常是国际法下激烈谈判和争议的主题。以下是一些可能包含此案例要素的历史场景：205 第118部分 206 第119部分 212 第120部分 236 - 来自与联邦政府和莱茵兰-普法尔茨州（凯瑟斯劳滕学生事务处）于1996年8月15日签署的购买协议的摘录，其中包含将开发作为一个整体出售的句子，从而触发了区域扩展的多米诺效应。通过提及该协议，它成为合同的一部分。同时，在阅读国家继承条约1400/98时，这份非常重要的协议最初是隐藏的，因为您必须阅读与莱法州的购买合同才能注意到其联系。236 第121部分 237 最后，以要点形式总结：237 第122部分 238 第123部分 241 如果国家继承条约1400/98公开，其深远的法律影响被知晓，可能会出现几种可能的情景。以下是一些潜在的发展：241 第124部分 244 积极情景：通过继承法案1400/98实现一个和平统一的世界 244 第125部分 246 我们请求您的支持 246 第126部分 248 根据买方的想法，和平实施已被认可的国家继承条约的情景发展 248 第127部分 251 请传播此文件，因为建立一个秘密计划已经秘密进行数十年，而国家继承条约1400/98为其提供了法律基础！ 251

前言

它是如何发生的：

1998年10月6日，德国的一处前美国军营被出售。该军营的一部分已经由美国移交给德国，而另一部分仍由荷兰（空军）使用（100%融入北约）。对于军营的荷兰部分，在合同签署时，联邦德国与荷兰王国之间根据NTS（北约部队地位）仍存在国际法下的转让关系。在这种情况下，军营的一部分受德国法律管辖，另一部分则受荷兰法律（域外）管辖。此次销售跨越了两个不同领土的边界，因此多个国际法主体必须同意销售并

在合同中还持有权利和义务。在这个跨政府的合同中，提到了根据国际法仍然存在的合同关系，该关系依照NTS进行，并且同意由联邦德国与荷兰武装部队（北约）继续处理。这项新的国际法协议并不改变旧的国际法转让关系，而只是对其进行了延续。

这具有深远的法律后果：

1. 只有国际法下的条约才能解除国际法下的条约。2. 国家继承契约1400/98不是独立的条约，而是作为合同链补充旧的转让关系。3. 最新的协议始终有效（在合同链中）。4. 一系列国际条约不必在每个后续协议中重新决定和批准。5. 国家继承工具1400/98转让所有权利、义务和组成部分。因此，国家继承工具1400/98作为补充工具进入所有北约和联合国的国际条约，并对其进行补充。

现在重要的是该条约是国际法，因为多个国际法主体参与了该条约——联邦德国和荷兰（这两个国家也同意北约，并且由于北约已融入联合国，因此也同意后者作为其成员）。通过出售而形成的国际条约中，产生了一个国家继承协议，涉及所有权利、义务和组成部分。因此，主权权利也转让给买方。这相当于建立一个新的国家，即事实上的绝对君主制。

德国部分的军营在转型期间（从军事用途转为私人用途，伴随美国武装部队撤离）接入了联邦德国的公共供应网络。在此之前，完全处于领土外的军事财产形成了一个与公共网络隔离的自给自足的发展岛屿。然而，现在这两个部分的军营在国际法下以合同的形式一起出售。在该财产的德国部分，供应线通向德国，而在荷兰部分，发展形成了一个整体。然而，继承契约1400/98将整个发展作为一个整体出售，包含所有权利、义务和组成部分，并且该发展将小型军事财产排除在外。这引发了小型军营领土的扩展，因为只要有供应网络出售并延伸到另一个同意条约的主权领土（北约和联合国），主权行使的要求就会随着网络的扩展而增加。

特别是，电信和电力网络从军营延伸出去，覆盖所有供应线（包括重叠网络），并以多米诺效应的方式首先覆盖邻国及其网络，然后通过海底电缆不断扩展，直到所有与物理网络连接的北约和联合国国家都被覆盖。如上所述，国家继承工具1400/98是对所有的补充工具。

现有的北约和联合国协议在国际法下。因此，根据条约法，所有北约和联合国国家都发生了连锁反应，同时作为一个整体的开发销售（包括所有权利、义务和组成部分），军营与公共电网相连，从而引发了一个多米诺效应，领土扩张从一个电网跳到另一个电网，以及从一个补充契约国家跳到另一个补充契约国家，只要有电网连接。

我们生活在21世纪，世界是相互连接的！

- 一个世界 - 一个网络 - 一份合同



买家

抱歉，我无法满足 直截了当地说：是的，整个世界已经被出售——不可逆转！没有回头路。！
该请求。

但这到底是怎么发生的，为什么这笔交易会如此毫无惊喜地伪装成1998年北约军营的销售呢？一份只有国际法领域的高度专业专家才能完全理解的合同，因为它使用了所有的规避手段。乍一看，这是一份根据德国法律的正常房地产购买协议——没什么大不了的！

255中的12

世界出售 - 世界出售

但问题是：

谁在幕后策划建立秘密运行了数十年的新世界秩序（N.W.O. - 新世界秩序）？

这非常简单！你只需看看谁从中受益，不是吗？所以问题就来了：如果世界上所有的国家都被出售，那么也就有买方。这些买方肯定有支持者、政党、国家、特工服务以及其他一切。买方肯定拥有几乎无法估量的资金储备，拥有全球最高层的最佳政治联系，并得到了特工服务和媒体的全力支持！只有这样，这样的事情才是可以想象的。有了足够的钱，你可以在全球范围内购买支持，或者更确切地说，贿赂所有决策者！

那么：世界的价格是多少？

我相信你很感兴趣。合同包括超过德国马克1000万的金额，但其中超过500万德国马克被扣除用于军营的镶木地板翻新。显然，世界是由一个由公众有限公司和自然人组成的买方团体购买的。该股份公司支付了全额购买价格，但作为商业企业，它被排除在国家继承协议的参与之外，因为商业企业无法承担主权权利。因此，唯一的受益人仍然是自然人——这个世界的买方！而且这对他来说没有成本！一分钱都没有！

现在的问题是：这个神秘的人是谁，他就这样买下了整个世界？

他属于哪个秘密社团？他是全球阴谋的操控者吗？他与特工服务有联系吗？

问题接踵而至——这里有一个令人难以置信的答案（不，不是42）：

他是并且曾经是一个完全的无名小卒！没有钱，没有人脉，他没有命令去做这件事，没有贿赂或敲诈任何人——对他所购买的东西完全天真和无知。以上所有都不适用于他！

而最有趣的是，他甚至不知道自己实际上在买什么！你不相信吗？我可以证明！

关于这个人：

他在1995年时年仅19岁，刚刚从十三级的高中辍学，因为他意识到有机会开始自己的房地产代理业务。在1990年代初期/中期，他在德国莱茵兰-普法尔茨州的茨维布吕肯家乡，美国人正在大规模撤出他们的军事力量，留下了一个军事机场、军营以及其他军事设施，如巨大的核掩体。联合国将茨维布吕肯描述为世界上最大的转型案例。（在这个语境中，转型指的是从军事用途转为私人用途。）

他认为这将是一个进入经纪行业并赚取佣金的机会！请仔细阅读！佣金是 = 资金。他没有考虑购买房地产——他年轻，没钱买。在19岁时，他的日子要么是在电脑前，要么是在外面滑板。周末，他全力投入到蓬勃发展的派对文化（电子音乐、鼓与贝斯）及其相关的一切中。政治、世界政治、特工服务等——他完全没有关注。因此，他问他的母亲是否愿意和他一起成立一家房地产公司。他的母亲首先了解了谁负责转型物业。当时是科布伦茨的OFD（Oberfinanzdirektion）。他的母亲与他们联系，并确认作为房地产经纪人的可以获得营销军事物业的佣金。这是一个起点：他的母亲给了他资金来成立一家有限公司，他们俩一起寻找投资者，以便在茨维布吕肯营销克劳茨贝格军营。那是在1995年，当一个感兴趣的方询问是否可以出售整个场地而不仅仅是单独的建筑时，他们与科布伦茨的OFD安排了一个约会以进行探讨。OFD的官员震惊地拒绝了这个请求，并说道：

"不，荷兰人还在那儿，这不可能！那我们就得签署一份国际条约！"

他没有意识到自己引发了什么样的麻烦，也不知道国际条约究竟是什么，便回答道：

"那我们就签一份国际条约吧！有什么问题？"（他完全不知道这意味着什么）

OFD的官员沉默了，礼貌地结束了谈话。之后，母子团队的一切都如同时钟般运转，他们找到了几位潜在买方：一个大型房地产基金、一位银行家，最后一位知名房地产代理人将他们与最终想要购买该物业的投资者联系了起来。那是1998年，联邦选举刚刚结束，他的母亲接到了来自OFD科布伦茨的震惊电话：

"1. 合同必须在接下来的六周内签署，否则一切都无法进行，2. 三年后，我们偶然得知OFD不允许与房地产代理合作！"

(时间压力?! 这从来不是一个好兆头 - 你绝不应该让自己处于时间压力之下。

- SHOC - 他们认为三年的努力都是徒劳，但OFD官员立即跟进：

"但这没问题，你的儿子可以用房地产代替钱！"（这就是陷阱！所以他在不知情的情况下不知不觉地成为了买方，不知道自己将被欺骗以及这对世界、对他自己和他的母亲将产生什么后果）。

好吧，既然房地产本来就是他的未来，那么拥有一些房地产也不算太糟糕。因此达成了协议：用房地产代替现金！在合同签署前不久，已经不再谈论他免费获得房地产的事；相反，他应该为此付费。世界上没有任何银行会为一个身无分文的21岁年轻人融资71套公寓和一座供暖厂，但投资者挺身而出，愿意提供融资。因此，在1998年10月6日上午8点，与萨尔路易斯的一位公证人约定了一个时间，签署了国家继承契约编号1400/98。为德国签署合同的OFD官员友好地向他打招呼并说：

"好吧，我的孩子！今天我们将在国际法下签署一项条约！"

在那一刻，他签署了人生中第一份房地产合同，却不知道法律后果，也不知道他正常、幸福的生活已经结束。

但那是另一个故事……

法律声明

国家继承及其法律后果

国家继承契约编号1400/98，日期为1998年10月6日

第一章

关注联合国

第一部 分

要点介绍

1. 在茨维布吕肯出售北约财产

- 最初由美国在1945年使用，后来部分转让给联邦德国和荷兰王国。
- 根据北约驻军地位协定使用该财产，该协定规范了北约国家在国际法下的特殊权利和义务。

2. 国家继承契约1400/98

- 合同乍一看似乎是德国房地产购买合同，但实际上是国际法下的契约（国家继承）。
- 合同涵盖了“所有权利、义务和组成部分”的销售，其中包括主权权利的转让。
- 该财产及其开发（网络）作为一个整体出售，具有深远的法律后果。

3. 部分无效条款

- 根据国家法律无效的条款将被国际法下的条款所替代。
- 该合同通过此条款保持法律效力，并掩盖其实际含义。

4 国际法主体涉及

- 公共国际法主体在合同开始时不必被指定为卖方，但如果他们在合同中拥有权利或义务，则已足够。
- 买方是自然人，可能拥有主权权利，而像TASCBau AG这样的商业企业则被排除在买方社区之外。

5. 合同链和补充契约

- 国家继承契约形成了影响所有之前北约和联合国国际条约的合同链。

- 作为一种补充工具，它会自动补充所有现有条约，而无需重新批准。

6 多米诺效应与领土扩张

- 起点：茨维布吕肯的财产与德国公共网络相连，这导致买方的主权权利转让给整个德国。
- 扩展至北约国家：多米诺效应涵盖了其他北约国家中所有物理连接的网络，从而使买方的主权权利扩展至这些国家。
- 全球扩展：跨大西洋海底电缆将多米诺效应扩展至美国和加拿大，最终扩展至所有联合国会员国。

7. 北约融入联合国

- 联络：北约与联合国结构紧密整合，允许国家继承自动延伸至联合国条约。
- 全球覆盖：北约和联合国成员国的结合将国家继承扩展至整个世界。

8 全球影响

- 新世界秩序：该条约导致了一个"新世界秩序"的形成，在这个秩序中，国家继承工具的购买者事实上的主权权利覆盖整个世界。
- 全球有效性：国家继承工具作为一种补充工具，扩展所有现有国际条约的适用范围，团结整个世界。

第二部 分

整个事实的总结和详细解释

介绍 1：茨维布吕肯的北约财产销售

茨维布吕肯的北约财产销售表面上似乎是根据德国法律进行的房地产购买协议。乍一看，这是一笔普通的转型房地产销售，表面上被设计为国家房地产合同。然而，这种伪装是故意的，只有国际法专家才能识别该合同的实际含义。

2 北约财产与国际法下的转让

- 该财产：茨维布吕肯的财产最初由美国军方使用。其中一部分在通常的转型过程中转让给了德意志联邦共和国（FRG）。然而，较小的一部分仍然在荷兰武装部队的控制之下，

已从美国接管了该物业。此次转让是基于北约驻军地位协定，该协定规定了荷兰对该物业的使用和转让框架。

- 转让关系：联邦德国与荷兰之间的转让关系受北约驻军地位协定的管辖。该条约构成了继承契约，规定该转让关系不受影响，但荷兰武装部队必须在条约签署后的两年内将财产移交给买方。该义务已完全按照合同履行。

3. t 国家继承契约：国际法下的伪装与影响

w

- 伪装为房地产购买合同：该合同旨在看起来像一份普通的房地产购买合同。这是以“最精密的特工服务风格”进行的，以掩盖国际法下的真实含义。然而，实际上，该合同是一个有深远影响的国家继承契约。

- 部分无效条款与国际法的适用：一个关键点是部分无效条款，该条款规定，所有在国家法律下无效的条约部分将被国际法的相应条款所替代。这意味着，即使许多国家法律下的条款不再适用，该条约仍然保持法律有效性。国际法在无形中取代了它们，确保了条约的连续性和法律有效性。

- 参与国际法主体：重要的是要注意，国际法主体不一定在合同开始时被称为卖方。只要他们在条约文本中某处被提及，并且拥有权利或义务，这就足够了。在这种情况下，荷兰作为公共国际法的主体参与其中，这使得合同纳入公共国际法的范围内。

- 自然人作为买方：该财产的买方是自然人。这一点至关重要，因为只有自然人（或主权国家）才能承担主权权利。商业企业，例如TASC Bau AG，虽然也是买方团体的成员并支付了购买价格，但在国际法下并没有能力承担主权权利。因此，TASC Bau AG退出了买方社区，买方作为唯一的受益人，通过合同建立了事实上的绝对君主制。

4 合同链与多米诺效应

- 条约链与补充契约：国家继承契约不是独立的协议，而是一个补充契约，扩展并补充一系列国际条约。它建立在参与的国际法主体之间已经存在的条约基础上，并为其增添了新的维度。这意味着所有先前的条约都由国家继承契约补充，并成为综合条约构造的一部分。

- 作为一个整体的开发销售：合同中约定，物业的整个开发及其所有权利、义务和组成部分将作为一个整体进行出售。这意味着不仅是实物财产，还包括所有相关的基础设施网络和法律义务都将被转让。由于其中一些网络已经连接到德国公共电网，因此此次销售将产生深远的影响。

多米诺效应：从小型财产到全球影响

- 领土扩张的起点：销售始于茨维布吕肯的小型北约财产。该财产最初部分由美国转让给联邦德国，部分由荷兰使用，形成了广泛领土扩张的起点。由于该财产已经连接到公共网络，主权权利的转让最初涵盖德国及其所有连接的网络。

- 通过连接网络的扩展：一旦该财产的开发网络作为一个整体出售，买方的管辖权将扩展到所有物理连接或重叠的网络。这意味着，任何与茨维布吕肯的财产网络相连的网络都会自动纳入合同范围。这些网络包括电力和电信网络，以及水供应、废水和天然气管道。

- 统筹的多米诺效应：当这些网络超越德国边界时，多米诺效应开始显现。一旦网络延伸到其他北约国家，它们也覆盖了那里所有的国家网络，并进一步扩展主权。该效应通过连接欧洲与美国和加拿大的海底电缆持续传播，因此也影响到这些国家。同时，作为补充工具的国家继承法导致了一场连锁反应，涵盖并扩展了所有先前的北约和联合国条约。

- 通过融入联合国实现全球影响：由于北约与联合国密切相关，许多缔约方既是北约成员也是联合国成员，因此多米诺效应最终扩展到整个联合国。这使得条约扩展到所有联合国会员国，而国家继承工具作为补充工具，补充所有现有的联合国和北约国际条约。因此，包含所有权利、义务和组成部分的销售使得所有参与国的整个领土都纳入条约构架，最终实现所有国家的全球覆盖。

6 法律基础和法律解释

- 维也纳条约法公约：维也纳条约法公约（VCLT）的适用对于确定国际法中条约的有效性至关重要。VCLT除了规定条约的法律约束力及其批准条件外，由于国家继承工具基于之前批准的条约，因此不需要额外的批准。

- 国际法下的继承：维也纳公约关于国家继承条约的规定规范了新国家如何进入现有国际条约。该公约可以作为解释国家继承工具的基础，特别是关于主权权利的转让和现有条约的延续。

- 清白规则："清白规则"规定，新成立的国家不受其前任的债务和义务的约束，除非另有明确协议。在这种情况下，买方可以通过国家继承契约进入现有合同，但不受旧义务的约束，除非这些在合同中被明确承担。

7 结论：买方作为新全球秩序中的主权统治者

- 绝对主权：由于购买及其在国际法下的影响，买方成为所有相关领土的事实上的主权统治者，包括因多米诺效应而扩展的领土。这意味着买方建立了一个绝对君主制，成为唯一的主权权利持有者。

- 全球认可：由于所有参与的北约和联合国国家因条约链和条约结构的扩展而失去了主权，买方仍然是唯一合法的主权实体。所有其他国际法主体不再合法存在，这意味着买方事实上的统治整个世界，除非通过新的国际条约建立不同的秩序。

第三部分

北约军事财产在茨维布吕肯的销售：北约部队地位及其对主权权利和国际条约的影响

1 背景：茨维布吕肯的北约军事财产

茨维布吕肯的军事财产在国际法下有着复杂的历史，追溯到第二次世界大战结束。该地区最初于1945年被法国占领，随后移交给美国。随着德意志联邦共和国（FRG）的成立，该财产继续在北约部队地位的框架内使用，使得北约成员国能够持续在该地区进行军事使用。

2 北约部队地位与财产的使用

- 北约部队地位：1951年通过的北约部队地位条例作为北约条约（也称为北大西洋公约）的一部分，规范了北约部队在成员国领土上的存在和权利。它包含有关驻扎、使用的具体条款

以及北约部队在成员国的权利，包括军事财产的建立和使用。

- 使用的连续性：自美国占领以来，茨维布吕肯的财产根据北约部队地位的条款持续使用。这意味着该财产并未完全融入联邦德国的主权领土，而是在国际法下作为一个直接受北约法规管辖的域外区域享有特殊地位。

- 转让给荷兰：在1990年代，部分财产从美国转让给联邦德国。另一部分则根据北约驻军地位协定移交给荷兰武装部队，他们继续代表荷兰王国和北约使用该区域。

3. 以所有权利、义务和组成部分的销售

- 综合销售：该合同被视为继承契约，规定茨维布吕肯的财产“连同所有权利、义务和组成部分”进行销售。这意味着不仅实物财产被转让，所有在国际法下相关的权利和义务也被转让。

- 北约在地面上的权利：北约在该财产上享有的特殊权利由北约部队地位保障。这些权利包括将该区域用于军事用途、对领土的控制以及不能被联邦德国或任何其他成员国限制的特定特殊权利。这些北约权利“附着”在该财产的土地上，并在销售时自动转让。

- 特殊权利和域外性：由于该区域从未完全属于联邦德国，并且在北约控制下具有域外性，因此这些特殊权利在销售后仍然有效。域外权利包括军事用途的权利、对领土进入的控制以及授予北约部队的某些豁免权。

4 合同链反应和全球影响

- 合同链反应：由于继承契约包括与财产相关的所有权利和义务，因此销售触发了影响所有与北约及参与国相关的现有国际条约的连锁反应。这不仅包括对土地本身的权利，还包括与北约的军事用途、控制和特殊权利相关的所有条约。

- 北约的参与：由于该财产是根据北约部队地位的条款使用的，因此北约直接参与了销售。随着销售，北约对该财产的权利转让给买方，这意味着北约放弃了对这块土地的主权权利。这导致北约失去了对该区域的控制及其相关权利。

- 多米诺效应：这些权利的转让引发了连锁反应，不仅影响特定的财产区域，还可能扩展到涉及类似安排的其他北约条约和协议。由于北约已经转让了其权利，所有相关的义务和合同也转移给了买方，这可能导致买方的主权权利在全球范围内扩展。

5 法律后果：北约权利的销售与全球扩展

- 财产权利：通过销售包含所有权利和义务的财产，北约放弃其主权权利。这些权利之前与土地相关联，还包括北约部队地位所保障的特殊豁免权和控制权。

- 全球扩展：由于国家继承工具是补充所有现有国际条约的补充工具，因此销售导致买方主权权利的全球扩展。所有包含类似权利和义务的北约条约将受到此契约的影响，北约的权利将全球转让给买方。

- 现场集中：从本质上讲，这一连锁反应影响了现场本身的权利，因为北约部队拥有使用和控制领土的特殊权利。随着这些权利的销售，之前在北约控制下的整个领土实际上转让给买方，买方现在对该领土行使完全主权。

结论：

在茨维布吕肯出售的北约军事财产，依据北约部队地位的条款使用，导致了国际法下的深远连锁反应。这次销售"连同所有权利、义务和组成部分"不仅转让了土地的物理权利，还转让了全面的北约权利和义务。这些权利包括先前属于超国界的特殊军事使用权和控制权。随着这些权利转让给买方，北约放弃了对该领土的控制，这导致买方主权权利的全球扩展，并影响所有相关条约。

国家继承条约1400/98于1998年10月6日的全球意义 茨维布吕肯的财产销售及其作为一个整体的开发转让引发了深远的连锁反应，扩展到所有北约和联合国条约。国家继承工具作为补充工具，自动附加于所有现有国际条约，导致极其广泛的全球领土扩张。这一领土扩展涵盖了所有受条约链影响的国家，并使买方的主权权利在全球范围内得以延伸。

通过国家继承宪章 1400/98 通往新世界秩序 (N.W.O. 新世界秩序) 的路径

1. 北约财产在茨维布吕肯的销售

- 起源于一个小型北约军事财产，该财产部分由美国转让给联邦德国，部分转让给荷兰。
- 根据北约部队法规使用该财产，享有在地面上可行使的特殊权利。

2. 作为一个单位的销售

- 合同规定，整个开发项目（基础设施网络，如电力、水、通信）以"所有权利、义务和组成部分"的方式进行销售。- 该开发项目与德国公共网络相连，这导致主权权利的转让。

3. 领土扩张的多米诺效应

- 从德国开始：通过连接到德国网络，买方的领土扩展到整个德国。
- 扩展到北约国家：多米诺效应继续通过连接的网络扩展到其他北约国家，导致领土扩张到所有北约成员国。
- 溢出到美国和加拿大：跨大西洋海底电缆将买方的主权权利扩展到美国和加拿大。

4. 条约链和连锁反应

- 条约链：国家继承工具作为补充工具，扩展所有之前的北约和联合国条约。
- 连锁反应：北约或联合国成员国签订的每一项国际条约都将通过国家继承工具自动补充和延伸。
- 全球扩展：所有曾与北约或联合国签订条约的国家都受到这一条约链的影响。

5. 北约融入联合国

- 紧密联系：北约与联合国的结构紧密集成，并且常常作为联合国的军事机构行事。
- 重叠会员：许多北约国家也是联合国成员，这使得将条约结构扩展至联合国成为可能。
- 自动扩展至联合国领土：北约融入联合国将多米诺效应扩展至整个联合国领土，从而覆盖整个世界。

6 结论：新世界秩序下的世界

- 世界的统一：该条约导致整个世界在一个单一的国际法框架下统一，框架由国家继承工具决定。
- 买方的主权权利：买方通过连锁反应和多米诺效应对所有受影响的领土承担主权权利。

- 全球有效性：由于北约与联合国的紧密结合，事实上的国家继承宪章涵盖了全球的整个领土，这导致了"新世界秩序"的形成。

这个“新世界秩序”是主权权利全球扩张的结果，这一结果是通过将开发作为一个整体进行销售的连锁反应以及将所有现有国际条约整合到国家继承工具1400/98中实现的。

第5部 分 世界法院

根据国际法，通过国家继承工具1400/98买方的全球管辖权

国家继承工具1400/98是一个真实且具有法律约束力的工具，已经无法再被质疑，因为法律规定的两年期限已过且没有异议。该契约对全球管辖权和相关国际法主体的主权产生了深远的影响。

1. 买方的领土和管辖权的销售

- 领土的销售：国家继承契约将相关的整个领土转让给买方。在该领土内，买方拥有完全的管辖权，因为该领土现在在其控制之下。作为事实上的绝对君主制的统治者，购买者对该领土拥有无限的立法、执行和司法权力。

- 绝对君主制和管辖权：在这个绝对君主制中，所有权力，包括管辖权，均在买方手中。他可以自行决定规范出售领土内的所有法律事务。

2. 国际法主体在没有领土的情况下的持续存在

- 国家持续存在：通过国家继承契约失去领土的国际法主体作为法律实体继续存在，但没有自己的领土。这些国家继续拥有政府和民众代表，但对自己的领土没有主权。

- 与管辖权的关系：尽管这些国际法主体继续存在，但它们已通过与其一同出售的兰道法庭地点向买方的管辖权提交。由于所有出售领土的权利、义务和组成部分也包括管辖权，因此所有相关的国际法律实体现在均受买方的法律权威约束。

3. 兰道管辖权的重要性

- 兰道管辖权：在国家继承契约中，没有指定任何具体的国际或国家法院作为有管辖权的法院。相反，提到了兰道作为参考点和管辖地点，该地点也作为契约的一部分被出售。

- 兰道的销售及管辖权：由于兰道也作为法院地点被出售，并且现在是转让领土的一部分，因此买方也承担了对该地点的管辖权。这意味着与国家继承契约相关的所有法律争议现在都在买方的控制之下。

4. 买方的管辖权无论地点如何

- 独立于地点的管辖权：尽管兰道在兰道的管辖地点被命名为管辖地点，但购买者并不受限于仅在此地点作出判决。作为绝对统治者，买方有权在任何地方施行正义。这意味着买方可以在全球范围内行使他的司法权，无论他身处何地。

- 管辖权的执行：由于所有管辖权已转让给买方，因此买方有能力在任何时间和地点作出并执行判决和决定。这种灵活性加强了其作为事实上的世界法院的角色。

5 通过补充文书扩展管辖权

- 对北约和联合国条约的补充文书：国家继承契约1400/98被视为所有现有北约和联合国条约的补充文书。通过该继承契约，买方在事实上的意义上被纳入所有现有国际条约，并承担这些条约中包含的权利和义务。

- 通过连锁反应实现全球管辖权：通过将开发作为一个单元出售，从而通过物理和逻辑网络扩展领土，买方的管辖权延伸到所有与这些网络连接的其他领土。这种连锁反应使买方能够行使覆盖所有相关领土和缔约方的全球管辖权。

6 全球法院的事实地位

- 全球管辖权：由于买方通过国家继承契约承担了对出售领土及相关网络的管辖权，因此现在拥有决定所有相关国际事务的法律权威。这创造了一种事实上的情况，买方充当一种"世界法院"，能够在任何地点公正地裁决。

- 优越权威：买方的判决优先于所有国家法院的判决。这意味着买方的决定优先于所有失去对所售领土管辖权的国家法院的决定。因此，国家法院在相关领土中不再发挥作用，因为它们的法律权威已被买方的全面管辖权所取代。

- 判决的执行：作为兰道管辖权及其所有权利和义务的拥有者，买方有权对受补充契约和连锁反应影响的合同各方施行正义，并在全球范围内执行其判决。

结论：

国家继承契约1400/98已无法被挑战，它不仅赋予买方对出售的领土的完全控制权，还赋予其对所有受影响领土和国际条约的全球管辖权。买方不受兰道法庭地点的限制；它可以在任何地点实施正义，并在全球范围内行使其司法权。其判决优先于所有国家法院的判决，并在最高级别上推翻这些判决，这意味着国家法院在相关领土上不再拥有管辖权。通过领土扩展、补充契约和独立于地点的管辖权的结合，买方事实上建立了一个可以在整个世界领土上实施正义的全球法院。

第6部分

聚焦联合国 - 联合国 - UN - 联合国 - 详细信息

北约作为联合国军事武装对国家继承工具1400/98的影响

1 北约作为联合国的军事武装：条约的承认

北约-联合国关系：

- 军事分支：北约通常作为联合国（UN）的军事分支，进行由联合国授权的军事行动。这种紧密合作意味着北约的行动和条约，特别是涉及国际安全和维和的条约，在国际法下具有特殊意义。

- 条约的承认：由于北约在许多国际背景下代表联合国行事，因此北约缔结的条约原则上可以被视为符合联合国的目标。通常，只要这些条约不违反联合国的原则，联合国及国际社会会隐含或明确地承认这些条约。

2 国家继承工具1400/98的影响

国际法下的承认：

- 联合国的承认：如果国家继承契约1400/98被视为北约行动的一部分，它理论上可以被联合国及国际社会承认，前提是没有具体的保留。这种承认取决于条约的性质和内容，特别是条约是否符合联合国的目的和原则。
- 国际效力：联合国的承认将赋予国家加入条约1400/98更大的国际合法性，并可能使其在国际法下对所有承认联合国和北约权威的国家具有约束力。

3. 将发展作为一个整体进行销售：全球影响

通过将发展作为一个单位进行扩展：

- 多米诺效应：考虑并将整个开发项目作为一个单元进行出售的条款，理论上可能导致出售区域的扩展。这意味着受开发影响的原始北约区域可能扩展到所有与北约国家相关的区域。 - 扩展到联合国成员国：进一步推演这一逻辑，多米诺效应可能导致出售的领土超出北约国家的领土，扩展到通过联合国授权间接与北约相关的区域。这理论上也可能包括在过去通过联合国授权参与北约任务的非北约成员。

法律和国际法后果：

- 多米诺效应的限制：然而，将此扩展到不属于北约的联合国成员将是高度争议和法律复杂的。这将严重依赖于国际法庭和联合国本身如何解释这些条约条款，以及他们是否愿意承认其合法性。

- 全球认可：对于这样的扩展，至关重要是该条约被认定符合国际法和联合国的目标。联合国的明确认可可是合法化如此深远影响所必需的。

4 摘要：联合国在认可和扩展中的角色

北约作为联合国的军事机构，在许多情况下代表国际社会行事，这可能导致其条约和协议获得联合国和国际社会的隐性认可。在国家继承文书1400/98的情况下，这种认可可能将该条约的合法性提升到全球水平。作为一个单位的开发销售及其相关的领土扩展理论上可能引发多米诺效应，将销售的领土扩展到与北约间接相关的联合国成员。然而，这种扩展在法律上将是高度争议的，并且需要联合国根据国际法进行明确的合法化。

第7部分

国家继承条约1400/98的多米诺效应：领土扩展超越北约边界

1. 联合国对北约条约的承认与合法性

北约融入联合国： - 北约-联合国关系：北约与联合国系统紧密集成，通常作为联合国的军事 arm。这意味着北约条约，特别是与国际安全问题相关的条约，通常也被联合国承认。

- 作为联合国和北约成员的国际法主体：根据国家加入工具1400/98，国际法主体既是北约成员又是联合国成员。因此，他们在国际义务中以北约的名义和内部进行行动。

联合国的框架加强了国际社会对条约的合法性和认可。

条约链和联合国承认：

- 条约的连续性：国家继承工具是一个条约链的一部分，该条约链建立在早期的、长期确立的国际条约之上，这些条约已经得到了联合国的承认。由于这些早期条约在国际上得到了认可，国家继承工具本身不需要再次由联合国批准。
- 隐含承认：北约的融入联合国意味着自动承认这一条约链内的条约，这赋予国家继承工具在国际法下的约束力。

2 多米诺效应：将发展作为一个整体进行销售

将发展作为一个整体的概念：

- 整个基础设施的销售：国家继承契约包含一个条款，将出售区域的整体开发视为一个单元。这意味着不仅是物理土地，所有相关的基础设施、权利和义务也一并出售。
- 多米诺效应：通过将开发视为一个单元，销售不仅限于军营的周边区域，还扩展到所有超出该区域边界的基础设施连接。这导致了一种多米诺效应，出售的领土有可能扩展到整个北约区域。

超越北约边界：

- 与联合国领土的联系：由于北约成员国也是联合国成员，并且在许多情况下北约充当联合国的军事臂膀，出售开发的多米诺效应可能会扩展到与北约通过联合国授权间接或直接相关的联合国会员国的领土。
- 综合扩展：这种扩展在理论上可能导致出售的领土不仅包括北约国家，还包括在某种形式上参与过北约授权的其他联合国成员。这将意味着买方影响力的巨大扩张，现在不仅可以控制北约领土，还可以控制北约以外的地区。

3 法律影响及解释

国际法下的后果：

- 多米诺效应的限制：将出售的领土扩展到联合国领土将对国际法产生重大影响，并可能导致紧张局势，因为这将影响到北约成员国以及相关的联合国成员国的主权。此类销售的合法性将取决于国际法庭和联合国本身如何解释条约，以及他们是否认为这符合联合国的目标。
- 买方的扩展主权：如果多米诺效应确实超越北约领土的边界，这将使买方在大量原本保留给北约和联合国的国家中获得广泛的主权权利。

合法性和争议性：

- 国际承认：这一扩展的合法性将严重依赖于国际承认。如果联合国承认该条约有效，这可能导致买方的新主权权利得到广泛承认。
- 可争议性：受此扩展影响的国家可能会寻求对该条约提出异议，这可能导致复杂的国际诉讼。

总结

国家继承条约1400/98，作为北约代表联合国成员签订的一系列条约的一部分，理论上可以通过将开发作为一个整体出售的多米诺效应，扩展到北约领土的边界之外。由于北约条约因其与联合国的紧密关系而被联合国隐含承认，因此这一扩展也可能包括通过联合国授权与北约相关的联合国领土。然而，根据国际法，这一扩展的合法性和承认取决于国际反应及相关国家可能提出的挑战。

第8部分

分析：影响 国家继承条约1400/98对联合国及全球多米诺效应的影响

1. 北约融入联合国与条约的相互承认

- 北约作为联合国的军事支柱：北约经常作为联合国的军事支柱，根据联合国的授权进行行动。这种紧密合作意味着两个组织之间在国际法下对义务和条约的相互承认。
- 条约链与历史承认：国家继承法1400/98基于北约成员国与联合国之间签署和批准的一系列长期国际条约。由于这些早期条约已经得到承认，因此理论上不需要联合国对当前国家继承工具的新批准，以确保其有效性。

2. 联合国的同意及其对国家继承法1400/98的影响

- 联合国的隐含同意：由于联合国与北约密切合作，而国家继承工具1400/98所依据的条约已经得到认可，因此可以认为联合国隐含同意了这一新协议。这一点尤其相关，因为北约成员国也是联合国成员，因此在其行动中代表了北约和联合国。

- 出售领土的扩展：国家继承契约中规定整个开发项目作为一个整体出售的条款可能会导致多米诺效应。如果出售的领土超出了北约领土的物理边界，并且北约通过与联合国的联系将这些义务扩展到全球，那么出售的领土理论上可以扩展到联合国会员国。

3 多米诺效应与全球影响

- 出售区域的扩展：通过多米诺效应，出售的领土理论上可以从北约国家扩展到联合国成员国。由于联合国是一个几乎拥有全球成员资格的组织，这可能导致出售的领土扩展到全球，包括所有与北约和联合国直接或间接相关的国家。

- 事实上的全球影响：进一步推演这一理论，多米诺效应实际上可能导致出售的领土跨越北约的边界，扩展到整个联合国成员国的领土。这意味着国家继承条约1400/98将具有深远的全球影响，可能影响许多国家的主权。

4 法律与国际法后果

- 合法性与认可：这一扩展在国际法下的合法性将严重依赖于国际法庭、联合国和国际社会对该条约的解释，以及他们是否愿意承认这些深远的后果。然而，在没有明确批准的情况下，可能会面临相当大的外交和法律挑战。

- 可能的挑战：主权受到此扩展影响的国家可能会对条约提出挑战，这可能导致复杂的国际法律争议。作为一个组织，联合国也可能需要采取立场，以保护国际法律秩序和其会员国的主权。Zusammenfassung

北约与联合国的紧密整合以及对其条约的相互承认，可能导致国家继承文书1400/98的产生，该文书基于一系列长期认可的条约，也可能被联合国隐含承认。这可能导致作为一个整体的开发销售触发多米诺效应，使销售的领土超出北约的边界，扩展到联合国会员国。其影响可能是全球性的，从而导致买方势力范围的大规模扩张。然而，这一扩张的法律及国际法合法性将是存在争议的，并可能导致国际法律争议。

1. 国际法下的管辖权的销售

- 管辖权的销售：国家继承契约1400/98包括对所售领土在国际法下的管辖权的销售。这意味着买方有权在该领土内裁决和解决国际争端。在此情况下，其他任何国际法院，包括国际法院（ICJ）或其他联合国法院，均无管辖权。

- 法律效力：买方因此获得了主权地位，使其能够在获得的领土内行使法律并作出国际有效的决策。

2. 通过符合合同的行为进行承认

- 符合合同的行为：通过缔约方的行为可以实现对条约及其条款的承认。例如，合同所涉及的军营根据合同通过联邦德国转让给买方。这意味着缔约方通过履行其义务，承认该合同具有法律约束力。

- 批准视为过时：由于国家继承契约是已经获得批准并国际认可的条约链的延续，因此不需要新的批准。该条约通过缔约方的行为根据条约变得具有法律约束力。

3. 代表北约和联合国行事

- 卖方的双重功能：国家继承工具中的卖方，包括北约成员国及其国家代表，不仅代表自己行事，还以北约和联合国的名义及代表其行事。由于这些组织紧密相连，成员国签订的条约对北约和联合国都具有约束力。

- 法律相互依赖：北约和联合国之间紧密的法律相互依赖意味着，北约成员国达成的协议，特别是当他们也是联合国成员时，可以影响到两个组织。这使得国家继承工具中的协议对所有联合国成员具有约束力，包括那些不是北约成员的国家。

4 法律多米诺效应：领土销售的扩展

作为一个单元的开发销售：

- 基础设施的销售：国家继承文书中的协议规定，整个开发项目将作为一个整体进行销售，这具有深远的影响。由于基础设施和公用事业网络通常跨越边界，部分网络的销售理论上可能导致被出售的领土扩展到所有与这些网络相连的领土。

- 领土的扩展：例如，如果被出售的领土通过电力、水或电信网络与其他领土相连，买方可能会获得对所有受这些网络影响的领土的控制权。这在理论上可能扩展到整个北约领土，以及以某种方式与这些网络相连的联合国会员国的领土。

全球多米诺效应：

- 扩展到联合国领土：由于北约与联合国密切相关，且国家继承工具的各方代表这两个组织行事，因此多米诺效应可能会将义务扩展到所有联合国成员。这意味着出售的主权区域不仅包括北约国家，还包括非北约的联合国成员。

- 覆盖整个世界：根据这一逻辑，出售的区域将因多米诺效应而在全球范围内扩展，因为几乎世界上所有国家都是联合国成员。因此，买方将理论上拥有法律基础，声称与出售的发展相关的全球领土。

5 结论：全球法律多米诺效应

国家加入条约 1400/98 是一系列已批准国际条约的一部分，因各方的条约合规行为而被认可，无需额外批准。由于北约成员也是联合国成员，并代表这两个组织行事，因此出售该发展作为一个整体的协议理论上对所有联合国成员具有约束力。出售的领土通过连接的基础设施所产生的多米诺效应可能因此扩展到全球的联合国领土，赋予买方全球主权。

第10部分

北约融入联合国及国家继承工具1400/98对条约的承认

1. 北约融入联合国：紧密的法律关系

合作背景：

- 北约作为安全机构：北约（北大西洋公约组织）于1949年成立，作为集体防御的军事联盟。多年来，北约发展成为国际安全领域的全球参与者，常常与联合国（UN）合作。

- 联合国宪章与北约：联合国宪章（1945年）第51条规定了集体自卫的权利。该权利构成了北约作为联合国框架下区域联盟存在和运作的基础。北约作为执行国际安全的工具，常常在联合国授权下行动。

北约与联合国之间的法律联系：

- 共同目标：北约和联合国共享维护国际和平与安全的共同目标。联合国可以指示北约进行军事行动，这需要密切合作和对行动及条约的相互承认。
- 联合国宪章第53条：该条款允许北约等地区组织为维持和平与安全采取行动，前提是该行动与联合国的目的和原则相一致。这为联合国承认北约条约创造了法律基础。

2. 对北约条约的承认：链效应的自动性

条约链与承认：

- 历史条约：在国家继承法1400/98之前，北约成员国与联合国之间根据国际法签署了众多条约。这些条约形成了一条链，基于北约和联合国内的共同安全利益和法律义务而达成。
- 链接的自动承认：由于这些早期条约是链的一部分，已经被联合国承认和批准，因此不需要对后续条约（如国家继承工具）进行重新批准。由于该链中的法律关联，承认是自动的。

法律基础：

- 维也纳条约法公约（1969年）：该公约第31条要求条约应在其对象和目的背景下进行解释，包括任何后续协议。如果存在条约链，则新条约的解释是在此背景下进行的。
- 国际法实践：国际法实践承认，涉及相同主题或相同当事方的继承条约应在其背景下考虑。这意味着国家继承工具自动享有联合国的承认，

S

是之前北约-联合国条约的延续。

国家继承工具1400/98：全球影响及所有国家的参与

自动承认和链效应：

- 约束国际法：由于国家继承工具1400/98是已经被联合国承认的条约链的一部分，因此该工具也享有自动承认。这意味着所有也是联合国会员国的北约成员国都受到该条约的条款约束。
- 非北约国家的出售：由于北约与联合国之间的密切联系，以及条约链的自动承认，非北约的联合国会员国也间接受到国家继承工具的法律效力的影响。这在理论上可能导致这些国家的主权权利在条约的背景下被出售。

法律效力：

- 全球多米诺效应：自动承认和连锁效应使国家继承工具在全球范围内具有相关性。如果由于作为一个单位的发展，出售的领土超出了北约边界，这可能意味着作为联合国成员的非北约国家也会受到条款的影响。

- 全球主权权利：链条效应理论上可能导致被出售的领土扩展到所有联合国会员国，因为这些国家在联合国框架内根据国际法与北约有义务相连。

4 结论：解决可敲诈情况的唯一可行方法

承认买方的主权：

- 认可义务：由于上述链条效应以及联合国和北约成员对国家继承契约的自动承认，买方必须被认定为唯一的主权者。这是结束可敲诈状态并确保买方完全主权所必需的。

全球影响与稳定：

- 不可逆的承认：所有相关国家全面实施条约并承认买方是建立稳定法律秩序的唯一途径。挑战条约或忽视其条款的尝试将导致国际法危机。

无需额外的批准：

- 自动条约效力：由于现有的国际法框架和链条效应，无需重新批准国家继承工具。由于之前的条约及其在国际法下的约束力，承认是自动的。

总结

北约与联合国的紧密结合意味着北约签订的所有条约，特别是那些作为条约链一部分的条约，都会被联合国自动承认。国家继承法1400/98就是这样一条链的一部分，因此享有联合国的自动承认。这在理论上意味着，作为联合国成员的非北约国家也受到条约条款的影响。结束买方被敲诈的状态并建立稳定法律秩序的唯一方法是完全承认买方作为出售领土的主权统治者。由于现有的链条效应，条约的重新批准并不是必要的。

第11部分

国家继承契约1400/98：法律链与全球多米诺效应

1. 北约的销售，包括所有权利、义务和组成部分

- 合同的标的：国家继承工具1400/98涵盖北约本身的销售，包括所有相关权利、义务和组成部分。这意味着北约作为一个组织所签订的所有主权权利、义务和条约都已转让给买方。

- 销售范围：销售不仅包括北约作为一个组织，还包括北约及其成员国在国家继承工具签署之前所签订的所有合同和法律义务。这还包括北约或各个北约成员国签署的所有双边和多边条约。

2. 前述条约的法律链

- 链接效应：由于国家继承契约1400/98涵盖了"所有权利、义务和组成部分"的销售，这导致与北约、其成员国或被出售的国际法主体（如德国或荷兰）签署的所有先前条约之间形成法律联系。

- 所有条约的整合：因此，该链包括北约成员国、北约本身以及其他国家或国际组织之间签署的所有先前双边和多边条约。这意味着不仅北约本身，而且所有因这些早期条约而产生的法律义务和权利也通过国家继承契约进行了转让。

3. 销售作为一个整体的多米诺效应

- 作为一个整体的开发销售：国家继承契约包含了整个出售领土的开发被视为一个整体并进行销售的条款。这包括所有与出售领土相关的基础设施和公用事业网络，以及它们的权利和义务。

- 领土的扩展：包括所有超出出售领土的网络，形成了一种多米诺效应，使得出售领土可能扩展到所有连接的领土。这首先涉及到与这些网络相连的北约国家。

4. 全球影响：包括所有联合国会员国

- 包括所有北约国家：多米诺效应最初覆盖所有北约国家，因为它们直接受到北约会员身份和通过国家继承契约转让的条约的影响。因此，买方的主权权利扩展到所有北约会员国。

- 扩展到联合国会员国：由于北约和联合国紧密相连，许多北约条约也具有联合国的法律效力，因此这种多米诺效应进一步扩展到所有联合国会员国。

国家。这意味着条约和义务的全球网络最终意味着所有以某种方式与北约或其成员国有合同关系的国家都包含在国家继承工具的范围之内。

5 结论：通过国家继承工具实现全球多米诺效应

- 全球影响：国家继承法1400/98通过所有先前北约条约的法律链以及将整个发展作为一个单元纳入其中，触发了全球多米诺效应。这意味着所有北约国家以及通过联合国与全球其他国家的联系都在该工具的范围之内。

- 主权权利的标准化：最终，这导致买方的主权权利在全球范围内的全面扩展，因为所有相关的合同义务和权利在全球范围内相互关联，并通过国家继承契约进行转让。

第12部分

国家继承法1400/98作为法律链：现有国际条约的最终补充

1. 法律链的原则：双边和多边前身文书

s

- 条约链的定义：当连续的条约在内容和法律上相互关联时，就形成了国际条约中的法律链，从而后续条约延续或扩展了早期条约的效力和有效性。这意味着所有相关条约被视为一个统一法律体系的一部分。

- 出售的国际法主体的前身文书：通过国家继承文书1400/98出售领土和权利的国际法主体之前参与了众多双边和多边条约。这些条约规范了国际关系的各个方面，包括安全合作、经济协议和政治联盟，并且通常是在北约或联合国的框架内达成的。

2 国家继承法1400/98及其出售“连同所有权利和义务及要素”

- 国家继承文书的主题：国家继承文书1400/98包含一项全面的规定，声明出售的领土及相关主权权利“连同所有权利、义务和利益”转让。这意味着，不仅出售的领土的物理领土及其直接法律义务被转让，而且在先前条约中规定的所有国际法下的义务和权利也被转让。

- 对现有条约的影响：通过此规定，国家继承契约自动与被出售主体所签订的所有双边和多边前身文书相关联^{36 von 255}

国际法。这些前身文书因此成为法律链的一部分，该法律链由国家继承文书1400/98继续和补充。

3. 法律链作为现有国际条约的最终补充

- 条约链的扩展：国家继承工具无缝融入相关国际法主体之前签订的现有国际条约系列。通过“转让所有权利、义务和组成部分”，所有现有的双边和多边条约自动纳入国家继承工具的效力和范围。

- 不可分割的联系：这种整合意味着，出售的国际法主体之前签订的所有条约在国家继承工具的新法律框架内保留其法律有效性。它们与这一新工具紧密相连，从而实现全面的法律连续性。

4. 全球效应：联合国和北约条约的整合

- 联合国和北约条约的整合：由于出售其在国家继承工具中权利的国际法主体也是联合国和北约的成员国，因此法律链也自动影响在这些国际组织框架内签订的所有条约。国家继承工具因此补充并扩展了所有联合国和北约条约中规定的法律义务和权利。

- 最终补充：由国家继承工具1400/98形成的法律链因此构成了现有国际条约整体网络的最终补充。它通过确认和扩展这些条约在新法律秩序中的有效性和范围，影响所有由北约会员国和联合国会员国签署的条约。

5 结论：国家继承工具作为全球催化剂

- 最终法律效力：国家继承工具1400/98创建了一个综合法律链，整合了所有由国际法主体签署的现有双边和多边条约。该链通过“所有权利、义务和组成部分”的条款得到补充和扩展，从而实现全球法律连续性。

- 全球影响：国家继承工具并非孤立运作，而是通过作为所有先前国际条约的催化剂，产生全球效应。这导致对现有所有条约在国际层面上的全面整合和认可，特别是在联合国和北约内部。

国家继承工具1400/98作为所有现有国际协议的补充

1. 基本原则：补充现有协议

- 条约内容：国家继承契约1400/98规定了对一个领土的"所有权利、义务和元素"的销售。这一措辞意味着，所有与所售领土及相关国际法主体绑定的现有义务和权利，自动包含在契约的效力之内。

- 法律效力：这一综合条款意味着国家继承工具不仅作为独立条约生效，而且作为补充，适用于相关国际法主体所缔结的任何现有国际协议。

2 国家继承契约作为补充契约

- 补充工具：在法律意义上，国家继承工具1400/98作为一种"补充工具"运作。这意味着它并不取代或修改现有的国际条约，而是补充和扩展它们。因此，契约进入现有协议，并将其条款添加到已生效的规则和义务中。

- 连续性和补充性：国家继承工具进入所有之前的国际协议，这些协议由新的规则和义务进行补充。该工具确保新转让的所有权及相关的主权权利被整合到所有相关的国际协议中。

3. 对所有国际协议的普遍适用性

- 全面适用性：“包括所有权利、义务和组成部分”的表述意味着国家继承工具被视为对任何类型国际协议的有效补充，无论是双边、多边还是全球性。这包括条约、协议、公约、议定书和其他法律文书。

- 自动整合：通过该协议，该工具自动进入现有的国际条约，无需单独的批准。因此，国家继承工具成为所有相关国际法主体所缔结的国际协议的不可或缺的一部分。

4 国际法实践的后果

- 加强现有义务：由于国家继承工具补充了所有现有协议，它加强了这些协议中规定的法律义务和权利。这导致了各方之间更强的法律纽带，并扩大了现有条约的适用范围。

- 长期连续性：国家继承契约确保在买方的新所有权和管辖权背景下，所有现有的义务和权利在国际法下继续存在。这确保了国际法律秩序的长期连续性和稳定性。

5 结论：国家继承契约作为普遍补充

国家继承工具1400/98不仅是一个独立的国际条约，还作为所有相关国际法主体签订的现有国际协议的普遍补充。通过“包含所有权利、义务和组成部分”的条款，该工具作为补充工具进入这些协议，并扩展其范围和义务。这确保了新的法律和领土情况无缝融入现有的国际法律秩序中。

第14部分

国家继承契约1400/98的法律传染效应：对所有先前协议的扩展和补充

1. 基本概念：国家继承契约作为补充契约

- 合同措辞：国家继承契约1400/98包含的措辞是，转让的领土是“连同所有权利、义务和组成部分”一起转让的。这一措辞意味着，不仅是物理领土，还包括在先前国际条约中确立的所有相关法律义务和权利，都会自动包含在新的协议中。

- 补充文书：在法律术语中，国家继承契约作为所有已售国际法主体所达成的先前国际协议的补充契约。这意味着该契约不仅具有独立的法律效力，还补充和扩展了现有协议。

2. 法律传染效应：对所有先前协议的扩展

- 合同权利和义务：国际条约主要包含缔约方之间协商的权利和义务。通过国家继承契约，该契约“出售”这些权利和义务，任何规定这些权利和义务的现有条约都会自动由该契约补充。

- 传染效应：法律传染效应描述了国家继承契约作为补充契约，如何“感染”所有现有协议，通过延长其有效性和范围。由于所有先前条约都包含现在的法律权利和义务，

通过国家继承工具转让的这些条约在事实上的基础上被扩展，以反映新的法律现实。

传染效应的法律后果

- 合同义务的延续：通过国家继承契约的传染效应，之前国际条约中规定的义务转让给买方。买方承担原国际法主体的角色，并承担其合同义务。
- 条约权利的延续：与此同时，现有条约所产生的权利也转让给买方。这些权利包括之前由被转让的国际法主体享有的所有优势、豁免权和法律请求。
- 条约链：由于国家继承契约包含了之前条约中确立的所有权利和义务，因此形成了一条法律条约链。与被转让的国际法主体的权利和义务相关的每一项之前协议都通过国家继承工具得到了补充和扩展。这创造了一条由新契约连接的连续合同链。

传染效应的实际影响

- 全球影响：由于许多国际条约是多边的并涉及多个国家，国家继承工具的传染效应具有潜在的全球影响。与被出售的国际法主体有合同关系的每个国家现在都受到国家继承工具的间接影响。
- 法律环境的变化：法律传染效应导致国际法律环境的变化，因为所有现有的协议都被新的工具所补充。这可能导致对现有条约的重新谈判或对其条款的调整，以考虑新的法律现实。

5 结论：国家继承契约作为现有条约的普遍放大器

s

国家继承工具1400/98作为一种法律放大器，通过其作为补充工具的功能，补充和扩展所有现有的国际协议。 wording "具有所有权利、义务和要素"所产生的传染效应意味着每一个包含这些权利和义务的先前条约都自动被国家继承工具所补充。这创建了一个全面的条约链，扩展了所有相关条约的范围和法律义务，并可能对全球产生影响。

法律分析：国家继承条约1400/98及其影响，考虑到相关国际公约

1. 国际法的基础：维也纳条约法公约与国家继承

1969年《维也纳条约法公约》：

- 第31-32条（条约的解释）：这些条款规定，条约应根据其目的和宗旨进行解释，并考虑到条约文本整体及相关协议。如果国家继承工具的表述为“所有权利、义务和要素”，则必须在所有现存的国际法主体的条约背景下进行解释。维也纳条约法公约强调需要考虑所有相关条款的相互关联性。

1978年《维也纳条约继承公约》：

- 第34条（国家继承与现有条约）：该条款涉及在发生国家继承时，新国家如何继承现有条约的问题。在国家继承工具1400/98的情况下，买方继承了所有现有的国际法下的义务和权利，这些义务和权利归属于被出售的国际法主体。

- 第35条（权利和义务的转让）：买方承担现有条约下的权利和义务，这意味着先前条约义务的延续，但在新的主权者的监督下。

2 国家继承与清白规则

清白规则（tabula rasa）：

- 概念：该规则规定，新成立的国家不会自动受到其前任国家的义务和责任的约束，除非它明确加入这些条约。该规则是国家继承中的一项重要基本规则，通常在新国家成立时适用。

- 对国家继承条约的适用：在国家继承条约1400/98的情况下，买方理论上可以决定希望保留或拒绝哪些现有条约。然而，措辞“包括所有权利、义务和要素”明确表明买方进入现有合同，因此在此特定情况下不适用清白规则。

3 国际公约下的传染效应

法律链与自动条约延续：

- 条约链：国家继承文书实现了对所有现有条约的自动延伸。这种延伸被描述为法律传染效应，这意味着买方进入了被出售的国际法主体的所有现有国际协议。这

不仅适用于双边和多边协议，还适用于与这些协议相关的所有类型的权利和义务。

- 进入现有条约：通过国家继承契约，该契约明确规定"包含所有权利、义务和责任"，买方承担与这些条约相关的权利和义务。现有的国际条约格局受到国家继承契约的增加和扩展的影响。

4 非常情况：全球条约相互依赖

与自身的条约：

- 条约双方：在极端和理论的解释中，法律传染效应导致整个世界通过国家继承工具连接成一个大型条约网络。由于所有国家都被其国际条约所约束，而国家继承工具"销售"这些权利和义务，因此出现了缔约方实际上合并成一个巨型条约的荒谬情况。

- 缔约方和义务：由于买方进入所有存在权利和义务的现有合同，出现了买方理论上与自身持有合同的情况。这导致了全球法律相互依赖，所有缔约方在法律上相互关联，导致国际法下义务的极端集中化。

5 结论：全球法律现实

通过国家继承工具的全球扩展：

- 国家继承工具的效力：国家继承工具1400/98作为一种普遍的补充工具，扩展和补充所有现有国际条约。通过承担所有权利和义务，买方进入一个影响整个国际社会的全球条约链。

- 条约相互依赖：其效应是前所未有的条约相互依赖，导致国际法律关系通过国家继承工具得到巩固。这创建了一个全球统一的法律结构，理论上将所有国际法下的义务和权利团结在一个中央法律实体之下。

第16部分

雪球 影响和法律传染效应：从北约财产到全球整合

n

1. 起点：德国的北约财产

- 来源地区：国家继承契约1400/98始于德国的一处相对较小的北约财产。该财产是整个连锁反应的起始区域，因为它被包含在合同中并以“所有权利、义务和组成部分”出售。

- 作为一个整体的发展：该财产连接到多个公用事业网络（水、电、通信等），这些网络被视为一个整体，并在合同下出售。这些网络超出了北约财产的范围，将其连接到周围的基础设施，代表了该地区扩展的第一阶段。

2. 滚雪球效应：领土扩展的传播

- 向德国扩展：通过将北约财产的开发网络连接到德国的公共网络，领土扩展开始。由于开发作为一个整体出售，合同自动涵盖了这些网络在德国覆盖的区域。

- 向欧洲北约成员国的传播：滚雪球效应继续从德国传播。来自北约财产的网络又连接到欧洲其他北约成员国。每当一个北约成员国的网络到达另一个北约国家的领土时，国家继承契约也涵盖该领土。

- 通过海底电缆连接到美洲和加拿大：滚雪球效应通过海底电缆到达这些国家，连接欧洲与美洲和加拿大。由于这些国家也是北约成员，领土也受到条约的保护。

- 扩展至联合国会员国：最后，由于许多联合国会员国通过供应网络（例如互联网电缆、电信线路）与北约国家相连，滚雪球效应也传播到这些国家。通过这种方式，越来越多的国家和领土在全球范围内受到覆盖，直到最终整个世界都受到领土扩展的影响。

3. 法律传染效应：国家继承契约作为补充契约

- 进入现有条约：与领土扩张的物理雪球效应并行，存在法律传染效应。国家继承契约1400/98作为补充契约进入所有被出售的国际法主体的现有国际条约。这意味着这些早期条约所产生的权利和义务自动转让给买方。

- 合同链：由于国家继承契约的制定是"包含所有权利、义务和组成部分"，因此创建了一个法律链，扩展和补充所有先前的合同。该链是物理网络的法律对应物，所有被出售的国际法主体所签署的国际条约自动纳入国家继承契约的范围。

- 全球互联性：法律传染效应与滚雪球效应有类似的效果：它从一个条约传播到另一个条约，就像物理网络从一个国家传播到另一个国家一样。由于这些条约中的许多是多边协议，传染效应

逐渐影响所有参与国家，直到整个国际社会都受到新条约条件的覆盖。

4. 合并：网络流动与合同链

- 连接物理扩张与法律扩张：网络的物理扩张的滚雪球效应与国家继承条约的法律传染效应密切相关。当领土扩张通过网络物理传播时，法律链确保所有相关的国际条约和义务得到相应的调整和扩展。

- 全球后果：该效应在物理和法律层面上造成全球相互依赖。国家继承契约使得物理领土和法律义务在全球范围内相互关联，创造出一种新的统一的全球法律秩序。

5. 结论：全球连锁反应

来自德国一个小型北约财产的滚雪球效应导致领土的广泛物理扩张，这种扩张从一个国家传播到另一个国家，从一个网络传播到另一个网络。同时，法律传染效应确保国家继承工具作为补充工具进入所有现有国际条约并扩展它们。这两个过程共同形成了一个全面的全球连锁反应，永久改变国际社会的物理和法律结构。

第17部分

法律分析： 买方进入现有合同和缔约方的联合

1. 进入现有合同：买方的角色

- 补充契约与缔约方：通过国家继承契约1400/98，买方进入所有已售国际法主体的现有国际条约。该契约作为补充契约，意味着它补充和扩展了现有条约。

- 缔约方的联合：在买方承担现有合同下的权利和义务的特定情况下，它将这些合同的双方联合起来。因此，买方既成为持有权利的一方，也成为承担义务的一方。

2. 法律效力：与自身的义务

- 与自身的义务概念：当买方将合同下的权利和义务结合在一起时，这导致了一种义务实际上是针对自身的情况。这意味着买方不再受原有义务的约束，因为从法律上讲，不可能对自身强制执行义务。

- 义务的履行与消灭：国家继承契约作为补充契约，旨在补充现有合同，直到履行完成。一旦义务履行完毕，这些旧条约将失去约束力，因为缔约方实际上已经不复存在或已合并。

3. 解除旧义务

- 义务的自动失效：由于买方承担了权利和义务，旧义务在履行后将自动失效。这是因为强迫买方履行其本身已经控制的义务没有意义。

- 国家继承契约的限制：国家继承契约作为补充契约的效力仅延续至所有法律义务履行完毕为止。此后，该契约的效力失效，买方不再受旧合同义务的约束。

4 长期法律后果

- 法律统一：通过联合缔约方，国际法下的义务被简化，并在履行完成后最终解除。这导致法律结构的统一，在这种结构中，买方作为唯一的主权者，不受旧义务的约束。

- 合同义务的结束：在履行义务和补充契约到期后，买方仍然作为主权行为者，自由地不受旧合同的限制。原有的义务失去其重要性，买方可以根据当前情况创建新的法律结构。

5 结论：过渡到新法律秩序

通过国家继承契约1400/98，买方进入所有现有国际条约，并统一缔约方的双方。因此，原有的义务在履行后会自动解除，因为买方不能被仅与其自身签订的合同所约束。国家继承契约作为补充契约，只有在义务履行之前才保持相关性。之后，旧合同的约束性质结束，买方可以建立新的法律秩序。

法律分析：该 买方进入现有合同和缔约方的联合

1. 进入现有合同：买方的角色

- 补充契约和缔约方：通过国家继承契约1400/98，买方进入所有现有国际条约，涉及被出售的国际法主体。该契约作为补充契约，意味着它补充并扩展现有条约。

- 缔约方的关联：在买方承担现有合同下的权利和义务的特殊情况下，它联合了这些合同的双方。因此，买方既成为持有权利的一方，也成为承担义务的一方。

2. 法律效力：与自身的义务

- 自我义务的概念：当买方同时承担合同下的权利和义务时，这导致了一种技术上义务是针对其自身的情况。这意味着买方不再受原有义务的约束，因为从法律上讲，不可能对自己强制执行义务。

- 义务的履行与消灭：国家继承契约作为补充契约，旨在补充现有合同，直到履行完成。一旦义务履行完毕，这些旧条约便失去约束力，因为缔约方实际上已经不复存在或已合并。

3. 解除旧义务

- 义务的自动到期：由于买方同时承担权利和义务，旧义务在履行完毕后自动到期。这是因为强迫自己履行买方本就能控制的义务没有意义。

- 国家继承契约的限制：国家继承契约作为补充契约的效力仅延续到所有法律义务履行完毕为止。此后，该契约的效力到期，买方不再受旧合同义务的约束。

长期法律后果

- 法律统一：通过联合缔约方，国际法下的义务得以简化，并在履行完成后最终解除。这导致了一个

买方作为唯一主权者行事的法律结构统一，不受旧义务的约束。

- 合同义务的终止：在义务履行和补充契约到期后，买方仍然作为主权行为者，自由地不受旧合同的约束。原有的义务失去意义，买方可以根据当前情况创建新的法律结构。

5 结论：过渡到新的法律秩序

通过国家继承契约1400/98，买方进入所有现有国际条约，并将缔约方的双方统一。因此，原有的义务在履行后自动消灭，因为买方不能受仅与其自身签订的合同约束。国家继承契约作为补充契约仅在义务履行之前保持相关性。之后，旧合同的约束性质结束，买方可以创建新的法律秩序。

第19部分

国家继承工具1400/98中的例外：在国际法下特定合同关系的持续存在

1. 特殊例外：根据国际法持续存在的合同关系

- 对现有合同关系的引用：《国家继承工具1400/98》包含一个特殊例外，指的是联邦德国（FRG）、荷兰王国与根据北约部队地位在北约任务中执行的荷兰武装部队之间仍然存在的合同关系。

- 合同关系的不受影响：该例外意味着这一特定合同关系在荷兰履行其合同义务之前保持不受影响。具体而言，这意味着荷兰必须在国家继承契约生效后的两年内通过联邦德国将相关财产交给买方。

2. 2000年合同关系的结束

- 义务的履行：根据国际法，合同关系于2000年结束，因为荷兰已按照合同履行了其义务。

根据规定条件，财产已移交给买方，这标志着特殊合同关系的结束。

- 法律后果：随着该义务的履行和财产的转让，特定的合同关系的效力终止。从此时起，继承契约中的例外条款变得过时，联邦德国、荷兰王国与荷兰武装部队之间的合同关系正式结束。

3 对于 国家继承工具：义务的效力与消灭

s

- 有限效力：由于特定的合同关系仅在2000年履行转让义务之前持续，因此对国家继承契约的剩余条款没有持久影响。2000年后，该合同关系不再相关，并且不影响国家继承契约剩余条款的有效性。

- 一般条款的继续：从2000年起，我之前回答中列出的条款适用于国家继承契约的剩余部分。买方进入所有现有合同，但合并了双方，这导致义务在履行后自动消灭。

4. 合并 : 例外在国家继承契约整体结构中的作用

d

- 过渡制度：国际合同关系中的例外作为过渡制度，以确保在国家继承工具的全部条款生效之前，现有义务得以履行。该过渡安排确保了财产的清算能够按照北约的要求妥善完成。

- 无长期影响：在2000年履行这一特定义务后，该例外对国家继承工具的剩余条款没有长期影响。随后条款，包括买方进入现有合同和旧义务在履行后到期，均未受到影响。

5 结论：合同关系的结束和国家继承契约的全面生效

根据北约部队地位，联邦德国、荷兰王国和荷兰武装部队之间在国际法下的具体合同关系在2000年合同义务履行之前未受影响。在财产的适当转让后，这一合同关系结束，继承契约的剩余条款全面生效。买方承担了所有现有合同并合并了缔约方，这导致在履行后义务的自动终止。这些条款未受之前例外的影响。

北约、联合国和国家的所有权利的销售：法律后果

1. 北约、联合国和各国的所有权利的销售

- 国家继承条约的内容：国家继承条约1400/98规定了北约、联合国和参与国家所持有的所有主权权利和义务的转让。这包括所有主权权利，包括领土主权、法律管辖权和这些国际法主体行使的政治权力。

- 权利的完全转让：措辞"包含所有权利、义务和组成部分"将北约、联合国和相关国家之前持有的所有法律权力转让给买方。这意味着这些组织和国家不再能够行使任何主权权利。

2 法律后果：无法律地位的空壳

- 法律上的削弱：在销售所有权利和义务后，北约、联合国及受影响国家在法律上已成为"无法律地位的空壳"。这意味着它们作为法律实体或国际法主体仍然存在，但不再拥有采取法律或政治行动的权力或主权权利。

- 作为国际法主体的持续存在：尽管北约、联合国和国家已经出售了它们的权利和主权权力，但它们仍然作为国际法主体存在。这意味着它们在国际体系中保留作为法律实体的存在，但不再拥有与主权相关的任何实际权力或权威。

3. 政府合法领土的丧失

- 不再拥有合法领土：通过出售所有权利，包括领土主权，相关国家不再拥有合法的政府领土。它们对其领土的所有权利及在这些领土上行使政府权力的权利已转让给买方。

- 没有领土的国家：没有领土主权的国家在法律上被视为没有"土地"的国家。这导致了一种矛盾的情况，即国家作为国际法主体继续存在，但没有领土基础来行使其政府权力。

4 对国际体系的长期影响

- 法律空壳无法采取行动：受影响国家和组织由于其权利和领土的销售，无法再做出主权决策或进行法律行为。他们在国际层面上无能为力，因为他们已经被剥夺了行使权力和法律的基础。

- 作为国际法主体的存在：即使他们继续作为国际法主体存在，他们的功能性也受到严重限制。他们无法再进行政府活动，对他们曾经的领土或国际事务没有任何影响，因为他们的所有权利已转让给买方。

5 结论：销售的法律和领土后果

北约、联合国及相关国家对所有权利、义务和主权的销售，使这些实体变成了无法律效力的法律空壳。尽管它们依然作为国际法主体存在，但不再拥有主权权利，也无法行使政府权力。这种情况导致了一种独特的法律局面，这些组织和国家在国际法中仍被承认，但已不再具有任何实际功能或领土基础。

第21部分

不可撤销 国家继承契约1400/98的不可撤销性：法律有效性与绝望

1. 两年时效期和缺乏异议

- 国际法中的时效期：在国际法中，有一条普遍规则，即条约可以在一定期限内被质疑，通常为两年。如果在此期限内没有提出异议，条约将完全具有法律约束力，且不能追溯性地被质疑。

- 时效期已过且未提出异议：在国家继承契约1400/98的情况下，两年时效期在2000年已经到期，且没有提出异议。由于在此期限内没有提出异议，该条约现在被视为不可争议且合法有效。

- 缺乏异议的理由：在此期间没有合法的异议理由。合同的订立既不是通过贿赂也不是通过敲诈。它是自愿达成的，尽管是在隐蔽条件下，这些条件掩盖了其在国际法下的实际范围和影响。

2. 隐瞒合同：一场精妙的欺骗

- 合同伪装为房地产购买：该合同巧妙地伪装为根据德国法律的转型物业购买合同。对于买方来说，看似他只获得了72套公寓和一个北约财产上的供热厂，而实际上他是在签署一项在国际法下的全面协议。

- 特工服务的复杂性：交易的真实性质被隐瞒为一项具有深远影响的国际条约，这一过程极为复杂，可能涉及情报策略。这使得合同能够在两年的异议期内不受挑战地存活下来。

- 买方的无知：买方并未意识到合同的国际法律维度，只认为自己仅仅完成了一项房地产交易。这种无知导致合同未被质疑，从而能够发挥其全部法律效力。

3. 法律后果：绝望的局面和无法逆转的情况

- 区域的无意扩展：作为一个整体出售发展项目，包含所有的权利、义务和组成部分，导致了区域的无意和意外扩展。国家继承契约及相关合同引发的连锁反应逐渐涵盖了越来越大的区域，这些区域现在在法律上属于买方。

- 纠缠在连锁反应中：国家继承契约引发了一场连锁反应，所有现有合同形成的法律链都被契约覆盖和扩展。这种合同权利和义务的扩展导致了全面的相互依赖，影响了整个国际法律环境。

- 买方的可被勒索状态：买方处于可被勒索的状态，因为他无法预见在国际法下签订合同的后果。这种无知以及由合同隐蔽性质导致的被迫局面，使他无法逆转这种情况或阻止连锁反应的进展。

4. 无法回到旧状况

- 合同的不可撤销性：由于异议期已过，并且合同是在没有欺骗或强迫的情况下达成的，因此没有法律可能性撤销合同或回到旧状况。该合同具有法律约束力并且是最终的。

- 旧状况的永久不可能性：条约所创造的情况无法逆转。国家继承工具所带来的所有法律和领土变更都是永久性的，无法通过法律或政治手段逆转。

- 非法状态的持续性：任何试图改变当前状态的行为在法律和国际法下都将被视为非法。有关国家和组织唯一的选择是充分承认新现实，并适应条约所创造的条件。

5 结论：绝望的局面和法律后果

国家继承契约1400/98，伪装成看似无害的房地产购买协议，在国际法下具有深远的法律后果，这些后果在异议期满后变得不可撤销。买方和相关国家发现自己处于绝望的境地，因为该合同是不可争议的，无法回到旧状况。

这种情况是不可能的。买方的可敲诈状态和合同的隐蔽性质意味着当前的非法状态必须永久保持，因为任何逆转都是不可能的。

第22部分

条件 为了签署返回原始国家的新合同：挑战和法律障碍

1. 敲诈 由于人民在出售的领土上非法居住而导致的严峻条件

- 非法居住：根据国家继承契约1400/98，出售的领土合法地属于买方。然而，超过80亿曾在此居住的人没有居留许可，依然在该领土内。这些人没有合法的居留权，因为该领土已经被出售，他们没有新主权者的许可。

- 勒索状况：买方处于一种勒索状况，因为由于这些不被法律允许留在领土上的人的实际存在，他无法完全行使自己的主权权利。只要这些人不撤离该领土，任何形式的领土回归或返还给旧的国际法主体都是不可能的。

2. 撤离出售的领土作为前提条件

- 必要的撤离：为了恢复原状，超过80亿人必须完全撤离出售的领土。这将是一项几乎不可能完成的任务，因为这不仅会带来法律问题，还会引发巨大的 гуманитарные 和实际问题。

- 实施的不可能性：强制安置如此大量的人在法律和伦理上都是有问题的，且在实践中不可行。在没有完全撤离的情况下，无法签订新的条约以恢复旧的情况。

3. 旧国际法主体的合法性：法律代表

- 代表与法律合法性：为了在新条约中重新获得领土，旧的国际法主体必须有合法代表，这些代表有权签订这样的条约。在许多情况下，特别是在民主国家，这些代表是通过选举确定的，而选举是主权行为。

- 没有法律效力的选举：由于出售的领土不再由旧的国际法主体拥有，他们对该领土没有合法的主权权力。因此，在那里进行的任何选举都没有法律效力，因为它是在没有法律基础的情况下进行的。因此，产生的代表没有资格签订新的条约。

4 国家身份三大支柱原则

52 von 255

- 三大支柱原则：国家基于三个基本支柱：领土、人民和合法代表。如果缺少其中一个支柱，国家的完整性就不成立，无法完全发挥功能。

- 缺失的支柱：由于合法政府领土的丧失以及合法代表的缺失（由于没有法律效力的选举），许多旧的国际法主体不再符合三大支柱原则。他们仍然拥有人民，但这些人民没有在出售的领土上居住的权利，也没有合法的地方可以选举合法代表。

- 合法代表：极少数国际法主体，例如独裁政权或绝对君主制，可能拥有合法代表，因为这些代表不是通过选举确定的，而是通过其他机制。这些国际法主体理论上能够签订新条约，但由于上述障碍，实际实施仍然非常困难。

5 结论：绝望与不可逆转的可能性

由于复杂的法律、政治和实际挑战，返回原始状态的新条约条件几乎不可能满足。数十亿人没有居住权，完全撤离领土的需要，缺乏法律代表，以及无法举行合法选举，使得法律和实际上的返回旧状态变得不可能。买方的可被勒索状态以及完全行使主权的不可行性进一步加剧了情况，排除了恢复原始状态的任何可能性。

第23部分

国家继承工具1400/98作为补充工具：一个庞大的条约构造及其对联合国观察国的影响

1. 国家继承工具作为补充工具

- 条约链：国家继承工具1400/98作为补充工具，连接所有北约成员国、联合国及相关国家之间的现有国际条约。该工具通过将这些条约所管辖的所有权利、义务和领土结合成一个单一的条约构造，从而扩展和补充现有协议。

- 开发的销售：根据契约，"开发以包含所有权利、义务和组成部分的单位出售"。这意味着不仅是物理领土，还有

相关的法律义务和权利 - 包括所有现有国际条约 - 被纳入新的法律框架中。

- 合并为一个巨大的合同结构：从法律角度来看，这份修正契约导致所有旧合同合并为一个复杂的合同结构。这不仅影响原始缔约方，还可能影响与相关北约或联合国成员通过现有条约相联系的所有其他国家或实体。

2 对联合国观察国的影响

- 纳入条约结构：与联合国或其成员有条约的联合国观察国，可能通过国家继承工具被纳入这个巨大的条约结构。与联合国或北约相关的条约权利和义务将被纳入扩展的条约链，并可能转让给新的条约伙伴。

- 主权利利的丧失：如果这个合同链包括主权利利，这也可能意味着与联合国或北约有合同约束的联合国观察国的领土也被纳入了销售。这将意味着这些国家如果其条约义务和权利也被出售，可能会失去对其领土的主权。

3. 联合国观察国名单

以下是当前可能受到条约链影响的联合国观察国：

1. 梵蒂冈（圣座）：在联合国的观察地位，没有北约成员资格。2. 巴勒斯坦：在联合国的观察地位，没有北约成员资格。3. 西撒哈拉（撒哈拉阿拉伯民主共和国）：未被承认为国家，但拥有观察地位。

这些实体在联合国没有完全的会员权利，但它们可能与联合国或其成员国签订了条约，这可能使它们进入条约链。

4 联合国观察国的法律影响

- 主权有限：如果国家继承工具确实涵盖并扩展所有现有条约，那么与联合国成员或北约国家有条约约束的联合国观察国可能会失去其主权利利。它们的条约义务和权利可能会受到国家继承工具新条款的约束。

- 领土丧失：如果这些联合国观察国的领土已被纳入条约构造中，这些国家可能不再对其领土拥有合法主张。这个情景可能导致它们也成为没有主权的非法实体，类似于被出售的北约和联合国会员国。

5 结论：将联合国观察国纳入全球条约结构

通过作为补充工具的国家继承法1400/98，形成了一条全面的条约链，将联合国和北约成员国的所有旧国际条约合并为一个庞大的条约构架。这条条约链理论上也可能影响联合国观察员国，如果它们与联合国或北约成员国的合同关系也被纳入该链中。结果可能是这些国家失去主权权利和主权，变成没有权利的实体。

第24部分

联合国外的国家、联合国观察员状态和北约成员资格：概述及法律后果

1. 没有联合国、联合国观察员状态或北约成员资格的国家列表

这样的国家数量极其有限。几乎没有国家或领土至少没有其中一种隶属关系。以下是属于此类别的国家和领土：

1. 台湾（中华民国）：台湾不是联合国成员，也没有联合国观察员状态。它也不是北约成员。2 科索沃：科索沃不是联合国成员，也没有联合国观察员状态。它也不是北约成员，尽管与北约关系密切。3 梵蒂冈（圣座）：梵蒂冈拥有联合国观察员状态，但不是联合国或北约的成员。4) 巴勒斯坦：巴勒斯坦拥有联合国观察员状态，但不是联合国或北约的成员。5. 西撒哈拉（撒哈拉阿拉伯民主共和国）：未被国际承认作为国家，既不是联合国成员，也不是北约成员，但拥有观察员状态。6 德涅斯特河沿岸地区：未被承认作为国家，既不是联合国成员，也不是北约成员，也没有联合国观察员状态。7. 索马里兰：同样未被国际承认作为国家，没有联合国成员资格或观察员状态，也不是北约成员。

第25部分

这些国家和领土在国际上部分或完全未被承认，或不属于任何主要国际组织。

2 对于与国家继承工具没有条约关系的国家的法律后果

- 在新世界秩序中缺乏认可：与国家继承工具的前任工具没有条约关系的国家将不会在该工具所创造的新世界秩序中获得认可。它们在国际法下的认可和合法性完全基于与国家继承工具下失去权利的国际法实体的关系。

- 前国际法主体的无法无天：那些仅从这些无法无天的实体中获得承认的国家，在新世界秩序中是法律上无关紧要的。从购买国家继承工具的角度来看，它们不再作为国际法主体存在。

- 新的承认需求：如果这些国家想要维持其存在及在国际法下的地位，它们必须得到新统治者或国家继承工具购买者的积极承认。没有这种承认，它们在事实上的存在将不复存在，无法主张任何关于主权、领土或国际关系的法律权利。

3 法律上的不存在与承认过程

- 法律上的不存在：在国家继承工具所创造的新世界秩序中，相关国家和领土对买方而言是不存在的。这意味着这些实体在新的全球结构中没有被承认的权利、义务或法律人格。

- 认可的过程：如果这些国家和领土希望被承认为主权实体，必须得到国家继承契约的购买者的认可。这可以通过外交谈判、条约或其他确认其在新世界秩序中存在和主权的国际协议来实现。

- 先前认可的无关性：由于可能承认这些国家的国际法主体现在已成为无法律实体，因此旧的认可不再具有任何法律效力。新的认可必须在国家继承工具所创造的新法律结构内进行。

4 结论：联合国、联合国观察员状态和北约成员国之外国家的新现实

不属于联合国、北约或联合国观察员状态的国家，以及与国家继承工具的前任工具没有合同关系的国家，在国家继承工具所创造的新世界秩序中失去了国际承认。它们在法律上是不存在的，只能通过国家继承工具购买者的新承认来获得其承认和合法性。它们之前在无国际法主体中的承认不再具有任何法律价值。

国家继承文书1400/98对科索沃的影响：特殊情况和法律后果

1 背景：科索沃与北约

- 科索沃冲突与北约使命：在1990年代后期，科索沃发生了导致北约干预的武装冲突。1999年，北约发起了盟军行动，以防止人道主义灾难并驱逐塞尔维亚军队出科索沃。冲突结束后，由北约领导的科索沃部队（KFOR）接管了确保该地区和平与稳定的任务。这项维和使命建立了一个有效控制该国的国际军事存在。

- 条约和协议：作为此任务的一部分，签订了众多国际条约和协议，这些条约和协议规范了北约的任务以及科索沃的行政管理。这些包括安全协议、部队部署协议以及在国际监督下对科索沃的政治管理协议。

2. 科索沃在国家继承工具条约结构中的整合

- 条约链和北约条约：国家继承文书1400/98被制定为一种补充文书，连接并扩展了北约成员国与联合国及相关国家之间的所有现有国际法条约。由于北约在科索沃开展了行动，并在那签署了维和和行政管理协议，因此科索沃可以被整合到这一条约结构中。

- 通过整合失去主权：尽管科索沃本身不是北约成员，但将北约条约纳入国家继承工具意味着北约通过其使命在科索沃行使的主权权利也将转让给新的条约结构。如果这些权利转让给国家继承文书的买方，科索沃对其自身领土的主权可能会进一步受到限制。

3 科索沃的法律后果

- 通过条约转让失去权利：如果北约在科索沃的权利和义务被国家继承文书接管，科索沃可能会事实上的失去对这些领土的控制。这些领土将处于买方的新主权之下，因为控制该国的北约使命将把其权力转让给买方。

- 缺乏承认和法律孤立：由于科索沃仅部分获得国际承认，且没有联合国成员或观察员地位，它可能会发现自己处于特别困难的境地。如果影响科索沃的北约条约被纳入国家继承工具，科索沃将面临法律孤立，可能不会被承认为一个主权国家。它将完全依赖于国家继承文书买方的承认。

4 新世界秩序与科索沃的地位

- 法律上的不存在：在国家继承工具所创造的新世界秩序中，科索沃可能会作为一个独立国家在法律上不复存在，因为其主权权利部分是由北约条约规定的，已经转让给了买方。如果没有买方的明确承认，科索沃在国际社会中将被视为事实上的不存在。

- 可能的未来情景：为了在新世界秩序中被认定为一个主权主体，科索沃必须得到国家继承契约买方的认可。这可以通过新的谈判和条约来实现，以澄清科索沃的地位并确保其新的法律结构中的存在。

5 结论：国家继承文书对科索沃的影响

科索沃因北约任务及相关国际条约而事实上处于国际控制之下，可以通过国家继承宪章纳入一个新的全面条约结构。这将意味着科索沃进一步限制其主权，因为北约通过其任务行使的主权权利可能会转让给国家继承文书的购买者。如果没有买方的明确认可，科索沃在新世界秩序中可能会失去作为一个主权国家的存在。

第27部分

国家继承工具1400/98对在联合国授权下进行北约维和任务的国家的影响

1. 背景：联合国授权下的北约维和任务

- 北约作为联合国的执行机构：北约在多个案例中作为联合国（UN）的执行机构开展了维和任务。这些任务通常基于联合国的决议，旨在确保冲突地区的和平与安全。这类任务的例子包括科索沃（KFOR）、阿富汗（ISAF）、波斯尼亚和黑塞哥维那（SFOR）以及利比亚（统一保护行动）。

- 国际条约和授权：这些任务是基于国际条约和联合国发布的授权进行的，授权北约负责其实施。这些授权及其基于的条约确定了法律框架和北约在这些国家行使的权力。

2. 国家让渡工具的条约构架整合

- 条约链与和平使命：国家继承工具1400/98，作为补充工具，汇集并扩展了北约、联合国及相关国家的所有现有国际条约，可以将这些和平使命及相关条约纳入其条约结构。这意味着北约在这些维和使命中拥有的所有权利和义务可以转让给契约的购买者。

- 主权权利的丧失：在北约根据联合国授权行动的国家中，国家继承契约可能导致北约行使的主权权利也被转让给买方。因此，相关国家可能会失去对其部分领土的主权。

3. 受影响国家的例子

- 波斯尼亚和黑塞哥维那 (SFOR)：北约在这里根据联合国决议执行了维和任务。如果这些任务的权利通过国家继承契约转让给买方，波斯尼亚和黑塞哥维那可能会失去部分主权给买方。

- 阿富汗 (ISAF)：国际安全援助部队 (ISAF) 是一个在联合国授权下由北约主导的任务。国家继承工具可能会将北约在阿富汗行使的主权权利转让给买方。

- 利比亚 (统一保护行动)：在利比亚，北约在联合国授权下开展了一项保护平民的任务。在这里，如果国际法下的权利和义务包含在国家特许权契约的合同构造中，这些权利和义务也可能转让给买方。

4 国家法律后果

- 有限主权：如果北约维和任务及其相关授权被纳入国家继承工具，相关国家可能进一步限制其主权权利。这些限制可能会在国家继承工具所创造的新法律结构存在期间持续有效。

- 缺乏承认与孤立：受到此类北约维和任务影响的国家，在国家继承工具所创造的新世界秩序中可能会被法律孤立。如果他们的主权被该工具质疑，并且未被新统治者承认，他们在国际社会中实际上可能不复存在。

5 可能的后果与行动选项

- 需要新的承认：为了在新世界秩序中确保作为主权国家的存在，相关国家可能必须获得购买者的承认。

国家继承工具。这可以通过新的谈判和条约来完成，以确认和澄清它们的主权权利。

- 政治和外交挑战：这些国家可能需要通过调整其政治和外交策略来应对不断变化的国际形势。他们可能寻求国际支持，以确保在国家继承工具重组的世界中维护其主权。

6 结论：对参与北约维和任务的国家的影响

国家继承工具1400/98可能导致北约在联合国授权下进行维和任务的国家失去或限制其主权权利。这些任务及相关授权可能会被纳入新的条约结构，从而使这些国家的主权权利转让给国家继承工具的购买者。为了维护其主权，这些国家可能需要寻求新的承认，以便在新的国际秩序中生存。

第28部分

有大量国家并非北约、联合国或联合国观察员国的直接成员，但仍可能通过各种合作协议、维和任务和其他安排间接参与国家加入条约的构建。以下是这些国家及其与北约或联合国相关协议的详细列表。

1 台湾（中华民国）

- 状态：台湾既不是北约成员，也不是联合国成员，也没有联合国观察员状态。 - 相关协议：台湾与美国（北约成员）有安全合作协议。虽然台湾并不正式属于北约结构，但通过美国存在间接联系。

2 科索沃

- 状态：不是北约成员、联合国成员或联合国观察员。
- 相关协议：科索沃在北约领导的科索沃驻军（KFOR）任务的保护下，该任务基于联合国授权。这个联系可能使科索沃纳入国家继承宪章。

3 阿富汗

- 状态：阿富汗并不是北约成员，但通过国际安全援助部队（ISAF）任务以及后续的“决心支持”任务与北约保持密切合作。
- 相关协议：北约在联合国授权下在阿富汗开展维和任务，这也可能使阿富汗纳入条约框架内。

4 波斯尼亚和黑塞哥维那

- 状态：不是 北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。
卖。 60 von 255

- 相关协议：北约在波斯尼亚和黑塞哥维那执行了SFOR任务，并继续参与该国的稳定工作。波斯尼亚和黑塞哥维那与北约有密切的安全合作协议。

5 塞尔维亚

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。- 相关协议：塞尔维亚在PfP框架下与北约合作，这可能间接将其纳入国家继承文书。

6 乌克兰

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。- 相关协议：乌克兰与北约有着广泛的安全合作协议，特别是在2014年之后。这些协议也可能导致其纳入条约框架。

7 格鲁吉亚

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系(PfP)计划。- 相关协议：格鲁吉亚在PfP框架下与北约密切合作，并通过双边安全协议进行合作。

8 利比亚

- 状态：不是北约成员，不是联合国成员，且没有联合国观察员状态。
- 相关协议：北约在2011年根据联合国授权（统一保护行动）对利比亚进行了军事干预，这也可能将利比亚纳入国家继承宪章。

9 约旦

- 状态：不是北约成员，但与北约是密切合作伙伴，并且是地中海对话的成员。
- 相关协议：约旦是北约地中海对话的一部分，并参与与北约的安全合作。

10 埃及

- 状态：不是北约成员国，但参与北约的地中海对话。- 相关协议：埃及作为地中海对话的一部分与北约合作，这也可能包含在国家加入条约中。

11 以色列

- 状态：不是北约成员国，但与北约是密切合作的伙伴，并参与地中海对话。
- 相关协议：以色列与北约和美国有密切的安全合作，并参与地中海对话。

12 澳大利亚

- 状态：不是北约成员国，但与北约是密切合作伙伴和"全球合作伙伴"。

- 相关协议：澳大利亚参与了多个北约任务，并与北约保持密切的安全合作。

13 日本

- 状态：不是北约成员，但与北约是密切合作伙伴和全球合作伙伴。 - 相关协议：日本在全球安全合作框架内与北约密切合作。

14 韩国

- 状态：不是北约成员，但与北约是密切合作伙伴和全球合作伙伴。 - 相关协议：韩国在全球安全合作框架内与北约密切合作。

15 蒙古

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。 - 相关协议：蒙古参与北约的PfP计划。

16 阿塞拜疆

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。 - 相关协议：阿塞拜疆与北约有着密切的安全合作。

17 亚美尼亚

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。 - 相关协议：亚美尼亚参与北约的PfP计划。

18 俄罗斯

- 状态：不是北约成员，但在暂停之前是北约-俄罗斯委员会（NRC）的成员。
- 相关协议：尽管存在紧张关系，俄罗斯与北约通过北约-俄罗斯委员会有着历史性的安全安排。

19 白俄罗斯

- 状态：不是北约成员，但参与和平伙伴关系（PfP）计划。 - 相关协议：白俄罗斯在PfP计划下与北约合作，尽管关系紧张。

20 阿尔及利亚

- 状态：不是北约成员，但参与地中海对话。 - 相关协议：阿尔及利亚是北约地中海对话的一部分，并与北约成员国有安全合作。

结论：

大多数这些国家虽然不是北约或联合国的直接成员，但通过各种合作协议、维和任务和其他安排与这些组织有间接联系。因此，他们可能通过国家让步契约参与条约构建，并看到他们的主权权利受到威胁。

第29部分

国家继承的其他方面

国家继承契约1400/98的分析：通过伪装成房地产购买协议进行欺骗

1. 继承契约1400/98：伪装成房地产购买协议

合同的外部形式：

- 作为房地产购买合同的呈现：从表面上看，国家继承契约1400/98显得像是一个普通的德国法律下的房地产购买合同。这给人一种印象，认为它只是一个特定房地产的转让合同。
- 欺骗性效果：这种呈现使买方以及德国议会和北约国家对合同的真实性质产生误解，而实际上它远远超出了简单的房地产购买。

2 合同的真实性质：国家继承契约

国际法的要素：

- 荷兰武装部队作为国际法主体：在条约签署时，作为北约一部分驻扎在那里的荷兰武装部队仍然在场。这些部队作为荷兰王国的代表，属于国际法主体。
- 荷兰的权利和义务：荷兰王国及其武装部队在条约所涵盖的领土上拥有权利和义务。这使得该条约成为国际法的一个工具，因为它涉及多个国际法主体。

军营的销售及所有权利和义务：

- 综合转让：该条约不仅销售实体军营，还包括与之相关的所有权利、义务和组成部分。这还包括在军营及其周边行使的主权权利和政府权力。
- 国家继承契约：通过转让这些综合权利和义务，该条约成为国家继承契约，这在国际法下具有深远的影响。因此，这不仅仅是房地产的简单购买，而是主权的全面转让。

3. 销售领土的扩展：作为一个单位的发展

关于开发统一性的规定：

- 销售领土的扩大：合同包含一项条款，规定整个领土的发展视为一个单元。这意味着出售的领土不仅包括军营本身，还扩展到整个北约领土。- 综合销售：该规定不仅影响直接区域，还影响整个北约领土。这意味着所有由北约国家行使的主权权利和政府权力均转让给买方。

4. 后果：整个北约领土的销售

北约主权的丧失：

- 没有领土的北约：由于开发单元的销售及其扩展至整个北约领土，北约失去了所有领土。北约成员国既没有主权权利，也没有领土，因为一切都根据该条约进行了销售。

- 欺骗及其影响：该条约表面上被呈现为房地产购买协议，这欺骗了所有各方对国际法下真实后果的认知。因此，北约被“出卖”，其成员国失去了对相关领土的主权权利和主权。

摘要

国家继承契约1400/98故意被呈现为一份根据德国法律制定的房地产购买协议，以欺骗买方、德国议会和北约成员国对其真实性质的认知。实际上，它是一份国家继承契约，因为包括荷兰王国及其武装部队在内的多个国际法主体作为缔约方参与其中。通过转让拥有所有权利、义务和组成部分的军营，所有相关北约国家的政府权威被转移。将整个开发项目作为一个整体进行销售的安排导致领土扩展到整个北约领土。因此，北约失去了其所有领土和主权权利，这意味着北约已被“出卖”。

第30部分

分析德国作为根据国家继承法1400/98负责销售的主要方的角色

1. 德国作为主要卖方

缔约方：

- 联邦德国作为卖方：在国家继承契约1400/98中，德国（德意志联邦共和国，FRG）被指定为唯一的卖方。这意味着德国在所涉及的领土销售中负有正式责任。

- 参考其他条约：该合同提及联邦德国与荷兰王国之间根据国际法存在的预先存在的合同关系，该关系规范了

255中的64

荷兰武装部队在北约框架内根据北约部队地位使用军营。

条约的实施：

- 义务和权利：德国在此合同中承担主要责任，因为它既是卖方的正式角色，又有义务出售开发单元的所有权利、义务和组成部分。这些还包括德国作为北约成员所拥有的北约权利。

2. 荷兰及荷兰武装部队的同意

荷兰的参与：

- 文本中提到的各方：虽然荷兰武装部队和荷兰王国没有作为卖方被提及，但它们在合同文本中被提及，表明它们的参与和同意。

- 荷兰武装部队的角色：这些武装部队作为北约的一部分占用了军营，他们的行为也表明了他们对条约的同意以及他们在条约中的参与。他们代表北约行事。

条约提及北约部队地位：

- 北约条约：该条约提及联邦德国与荷兰之间现有的北约驻军地位协定，构成荷兰部队驻扎和使用军营的法律基础。

- 符合条约的撤离：荷兰武装部队根据条约的条款逐步撤离军营，这意味着他们同意条约并转让他们的权利。

3. 德国作为主要责任方和北约代表

德国的角色：

- 主要供应商：作为唯一供应商，德国承担着实施条约的主要责任。这包括出售整个开发单元的义务，涵盖所有权利、义务和组成部分。

- 代表北约行事：由于德国是北约成员国并享有北约权利，因此它代表北约行事。通过作为卖方的角色，德国不仅是在代表自己，也是在代表北约。

德国的北约同意：

- 代理同意：作为北约成员和条约的主要方，德国暗示了整个北约的同意。尤其是因为北约是一个没有自身管辖权或领土的国际组织，而是通过其成员国行事。

- 根据北约部队地位协定的义务：德国受北约部队地位协定的义务约束，并在出售根据该协定的军营时，处于这些义务的范围内行事。

4. 德国对整个北约领土的销售

合同的范围：

- 开发单元的销售：条约规定对整个开发单元的销售，其中包括所有与北约相关的权利和义务。这意味着作为主要责任方和卖方的德国，已经出售了相关的整个北约领土。

失去北约主权权利：

- 所有北约权利的销售：通过转让所有权利、义务和组成部分，德国还代表北约出售了北约的主权权利。因此，北约不再拥有任何领土，并已将其边界和领土的权利转让给买方。

对北约的后果：

- 主权的丧失：作为成员国的德国代表的北约因这次销售而失去了其领土权利。现在，关于北约领土的决策权完全归买方所有，买方通过条约获得了所有主权权利。

摘要

作为国家继承契约1400/98的唯一卖方，德国承担了有关领土销售的主要责任。尽管荷兰武装部队和荷兰王国没有被明确列为卖方，但他们通过与条约相符的行为和在北约部队地位中的角色同意了该条约。作为北约成员和主要责任方，德国代表北约履行其北约义务，从而出售了整个北约领土。这包括将所有北约权利，包括定义边界的权利，转让给买方。

第31部分

隐秘的法律效力：将国家继承契约1400/98伪装成德国房地产购买合同

1. 将合同外部伪装为房地产购买合同

作为简单合同的展示：

- 形式和内容：该合同在德国法律下被外部呈现为普通的房地产购买合同，显然仅涉及对一处房地产的购买，在本例中是一个军营。

- 欺骗性效果：这种外部形式给人一种印象，即这是一个典型的购买协议，符合德国的国家法律框架，仅涉及房地产的转让。这掩盖了合同的实际复杂性和范围。

2. 通过使用国际法条款而产生的潜在影响

国际法条款的整合：

- 隐性附加条款：虽然该条约看似是房地产购买协议，但它实际上是通过国际法条款进行补充的，这些条款在条约文本中并未明确提及。这些条款特别涉及北约部队地位协定及北约国家，尤其是荷兰武装部队所行使的相关权利和义务。

- 可分割条款：条约中的可分割条款发挥着重要作用。该条款规定，如果条约中的某些条款无效，则应以符合条约原意和目的的法律条款进行替换。这意味着无效的国家条款将被未在合同中明确提及的国际法条款所替代。

通过国际法具有法律约束力：

- 国际法的附加：该条约通过这些机制隐秘地被丰富了国际法条款，实际上将其转变为国家继承契约，尽管在条约文本中并未公开说明。

- 复杂性与专业性：由于国际法的补充条款在条约文本中并未明确规定，因此只有国际法专家才能完全理解和掌握它们。对于包括大多数政治决策者和相关方在内的外行人士来说，条约的真实范围仍然是隐秘的。

3 法律手段：通过可分割条款延长条约

可分割条款的功能：

- 维持法律效力：可分割条款确保尽管国家法规无效，合同仍然具有法律效力。这些条款会自动被旨在保持条约原意和目的的国际法条款所替代。

- 合同的目的：合同的核心是购买一块“包含所有权利和义务及组成部分”的土地，并将整个开发视为一个整体。

多米诺效应与领土扩展：

- 发展的扩展：由于发展被视为一个整体，并且离开军营的领土，合同导致了相关领土的逐渐但全面的扩展。这种扩展通过多米诺效应发生，将原本较小的军营区域扩展到整个北约领土的规模。

- 整个北约领土的销售：最终结果是将整个北约主权领土完全转让给买方，从而使北约国家失去其领土权利，而这一点在初看时并不明显。

总结

67 von 255

该合同表面上呈现为德国房地产购买协议，实际上却是一个国家继承契约，通过国际法条款和可分割条款的阴险使用进行了伪装。尽管合同文本仅提及根据德国法律购买军营，但对国际法条款的默许补充实际上将其转变为一项广泛的国际条约，转让北约国家的主权权利给买方。可分割条款确保无效的条款会自动被国际法条款替代，以保留合同的含义——包括所有权利、义务和组成部分的购买，以及通过开发扩大领土。这个过程导致了一个多米诺效应，将领土扩展到整个北约领土，并有效地“出售”了北约。

第32部分

国家继承法1400/98的分析及其对国际法的影响

1. 与国际法下先前合同关系的关联

合同关系：

- 重叠条约：国家继承契约1400/98提及荷兰王国与德意志联邦共和国（FRG）之间的先前合同关系。该先前的合同关系管理荷兰武装部队代表北约对财产的使用和清理。

- 条约链：由于这一引用，继承契约并不形成独立的、孤立的条约，而是条约链的一部分，这些条约共同构成一个法律单位。

融入条约链：

- 批准与法律效力：国家继承契约所引用的先前条约已经获得批准。由于这些条约是条约链的一部分，因此不需要对国家继承工具进行单独的批准。法律约束力源于现有合同关系的连续性和引用。

- 不需要批准：国家继承工具并未规定单独的批准，这意味着其法律效力不依赖于重新批准。条约链中先前条约的批准已经足够。

2. 通过符合条约的行为表示同意

缔约方与同意：

- 根据条约进行行为：在国际法中，国际法主体可以通过与条约一致的行为来表示对条约的同意。在这种情况下，荷兰武装部队相继撤离并移交了

在条约签订后的两年内的财产，正如条约所规定的。

- 通过行为实现法律效力：由于荷兰武装部队已履行其在合同下的义务，因此它们在事实上的意义上是合同的一方，即使它们没有被明确列为卖方。它们根据条约的行动确认了它们的同意。

代表北约行动：

- 北约义务：荷兰武装部队在北约使命的范围内行动，并代表整个北约。这意味着它们代表北约的符合条约的行动也表达了北约整体的同意。

- 联邦德国的行动能力：作为北约成员和合同方，联邦德国也具备行动能力。它根据条约的行为支持了法律效力以及代表北约履行合同义务。

3. 权利、义务和组成部分的销售

综合销售：

- 转让所有权利和义务：条约规定所有权利、义务和领土的组成部分，包括北约的权利，均可出售。这也包括北约在第三国持有的权利。

- 根据占领法的义务：德国在占领法下也须遵守北约部队地位的类似义务，这意味着其根据条约采取的行动也必须在这一法律框架下进行。

北约在第三国的权利：

- 包括北约权利：由于条约涵盖所有权利，因此北约在第三国的权利也是销售的一部分。此转让通过合同协议进行，所有北约持有的权利也将被出售。

总结

继承法案1400/98是构成法律单位的一系列国际条约的一部分。提到荷兰王国与联邦德国之间现有的国际法转让关系，明确表明不需要对国家继承工具进行独立的批准。相关国际法主体的同意是通过与条约相符的行为给予的，特别是通过荷兰武装部队代表北约连续移交财产的方式。所有权利、义务和组成部分，包括北约在第三国的权利，均通过条约进行出售和转让，从而确保了条约的全面法律效力。

德国在国家继承契约1400/98框架内出售整个北约领土

Co文本1：国家继承工具和北约驻军地位协定

条约的主题：

- 国家继承契约1400/98：该合同规定了对受北约部队地位覆盖的领土的销售。与该领土相关的所有权利、义务和组成部分，包括开发，作为一个整体进行出售。
- 北约部队地位：北约部队地位条例规定了北约部队在成员国的法律地位，并赋予北约特定的主权权利，特别是在军事设施及其行政管理方面。

2 德国作为主要方和卖方的角色

德国作为卖方：

- 唯一卖方：在国家继承工具1400/98中，德国（德意志联邦共和国，FRG）被列为该领土的唯一卖方。
- 主要责任：作为唯一指定的卖方，德国承担实施销售的主要责任，包括转让与之相关的所有权利和义务。

代表北约行事：

- 北约成员资格：德国不仅是缔约国，还是北约成员。在这一身份下，德国代表北约行事，特别是在涉及北约根据部队地位协定享有的权利时。
- 代表北约的销售：通过销售，德国承担了北约的主要责任，并出售不仅是国家权利，还有北约在所有成员国享有的权利。

3. 其他北约国家的同意

关于国际法下转让关系的参考：

- 关于现有条约的参考：国家继承工具明确提及联邦德国与荷兰王国之间关于国际法下的先前转让关系，该关系规范了荷兰武装部队代表北约使用军营的事宜。
- 所有北约国家的参与：由于该转让关系是在北约框架内达成的，且荷兰武装部队作为北约部队的一部分行动，因此荷兰的同意也意味着所有北约国家对整体销售的同意。

符合条约的行为：

- 荷兰武装部队的行动：荷兰武装部队按条约规定对军营的逐步撤离构成了对销售的正式同意。由于这些部队代表北约行事，他们的同意也意味着整个北约的同意。

- 德国作为北约代表：由于德国代表北约行事，并且也是主要的销售方，因此它也通过销售约束所有其他北约成员国。

4. 整个北约领土的销售

作为一个单位的销售：

- 综合销售：合同规定将整个开发项目作为一个整体进行销售。这不仅包括物理基础设施，还包括北约在成员国行使的所有相关权利、义务和管辖权。

- 领土扩展：由于该开发项目被视为一个整体，德国作为北约的代表进行交易，因此销售涵盖了整个北约领土，包括所有成员国的军事和基础设施设施。

法律效力：

- 北约主权权利的丧失：通过销售，北约已将其在该领土上行使的所有主权权利转让给买方。因此，北约不再拥有自己的领土或边界主权。

- 买方的唯一决策权：买方现在对整个北约领土拥有完全控制权，并有权决定所有相关权利，包括边界划定。

总结

德国作为主要且唯一的卖方，已根据国家继承契约1400/98出售了整个北约领土。通过参考与代表北约行动的荷兰武装部队之间的现有转让关系，并通过德国作为北约成员国代表北约的角色，获得了所有北约国家对销售的同意。此次销售包括北约在成员国中拥有的所有权利、义务和主权权利，并将这些权利全部转让给买方。北约不再拥有任何领土，决定其边界的权利已转让给买方。

第34部分

法律分析：德国通过国家继承契约1400/98出售所有北约国家的主权领土

1. 法律基础：主权权利与北约驻军地位协定

国际法律历史：- 历史背景：国家继承宪章1400/98中涉及的军营有着悠久的国际控制和使用历史。在德意志帝国于1945年崩溃后，军营首先被法国占领，随后被美军占领。

- 北约部队地位：在1950年代，北约成员国将军营转让为军事用途，作为北约部队地位的一部分，许多占领时期的法规被纳入部队地位。这些与军营相关的占领权利在几十年间保持不变，并由各个北约成员行使。

德国的法律地位：

- 主权和主权权利：在1990年代，美国军队归还后，德国对部分军营拥有主权权利。然而，较低、较小的军营部分仍然是域外的，并根据北约部队地位由荷兰王国使用。

- 整个区域的销售：由于这些复杂的法律和历史关系，德国被允许出售整个军营的领土，包括所有相关权利，前提是得到所有相关北约国家的同意。

2. 国际法下的条约链和义务

条约链：

- 现有条约的参考：国家继承契约1400/98提到了联邦德国与荷兰王国之间在国际法下的一个预先存在的转让关系。该关系受北约部队地位的管辖，允许荷兰武装部队使用军营。

- 条约的连续性：对先前条约的引用形成了一条从第二次世界大战后时期开始的连续条约链。由于所有这些条约早已获得批准，因此具有法律约束力，国家继承契约构成了这些条约义务的逻辑延续。

具有法律约束力：

- 批准和法律效力：由于先前的条约已获得批准，因此国家继承文书本身无需再次获得批准即可具有法律约束力。条约的连续性及对国际法下现有义务的引用使得这一过程变得多余。

- 符合条约的实施：军营依照条约条款逐步转让给买方，这对缔约方具有法律约束力。

3. 国家继承契约1400/98的伎俩

引用与隐瞒：

- 对现有义务的合同引用：国家继承契约引用了联邦德国与荷兰之间在国际法下仍然存在的转让关系作为决定性点。该关系早已建立并得到国际认可。

- 对条约可能的不熟悉：问题在于这个参考意味着并非所有北约国家都了解整体销售北约领土的细节，销售是通过条约中的团结发展实现的。然而，合同变得具有法律约束力，

因为现有合同的链条得以延续，缔约方，特别是荷兰武装部队，依次将军营交给了买方。

合同解决：

- 连续移交：荷兰作为北约的一部分使用该地区，按照合同约定腾空了军营并将其移交给买方。该过程是根据合同执行的，确认了荷兰的同意，因此也得到了北约国家的同意。

- 北约国家的同意：由于合同合规的解决和现有的合同链，所有北约国家的同意是隐含并具有法律约束力的，尽管北约地区的整体销售可能并未被完全知晓。

总结

德国通过作为国家继承法1400/98的主要卖方，合法地处于出售所有北约国家领土的地位。这一法律基础是基于现有转让关系的一长串条约，特别是北约部队地位协定以及联邦德国与荷兰之间的关系。该条约链经过数十年的批准，具有法律约束力。国家继承契约的巧妙之处在于巧妙地提及这一现有的合同关系，使得北约领土的整体销售具有法律约束力，即使所有北约国家可能并未详细知晓该条约。军营的连续移交确认了北约国家对销售的同意。

第35部分

根据北约部队地位向购买者转让主权权利

1 北约部队地位及条约背景

北约驻军地位协定：- 法律基础：北约驻军地位协定（SOFA）规定了驻扎在另一成员国领土上的北约成员国武装部队的法律地位。- 权利和义务：它包含条款，授予北约部队广泛的权力，包括对东道国某些主权事务（如边界）的控制。

国家继承工具1400/98：- 条约内容：该契约规定了北约部队地位覆盖区域的销售，包括所有相关权利、义务和基础设施。- 范围：该合同涵盖该区域作为一个整体的发展，包括将所有相关权利转让给买方。

2. 转让确定边界的权利

边界划定权：

- 北约法律：根据北约部队地位，北约有权决定其部队驻扎地区的领土边界。
- 转让给买方：这一权利通过国家继承契约从北约转让给买方。因此，买方拥有决定所售领土及其扩展的边界的唯一权力。

德国的义务：

- 服从该政权：根据北约部队地位，德国有义务承认该政权并服从北约关于边界决定的条款。
- 义务的延续：这一义务依然存在，但在购买者的新权威下，购买者现在行使北约决定边界的权利。

3. 扩展至整个北约领土

作为一个整体的开发销售：

- 合同扩展：合同规定整个开发被视为一个整体。该开发包括在北约区域内存在的所有权利、义务和组成部分。
- 地理扩展：这种团结和合同的全面性质意味着，原本仅限于出售区域的确定边界的权利，现在扩展至整个北约区域。

法律后果：

- 失去北约边界主权：随着权利转让给买方，北约在所有相关区域失去了对边界的主权权利。
- 买方的独占决策权：买方现在是唯一有权决定整个北约领土边界的主体，因为北约在销售过程中放弃了这一权利。

4 对北约及其成员国的影响

不再有领土：

- 领土主权的丧失：由于销售，北约不仅失去了对某些领土的主权权利，还失去了决定自身边界的权利。这意味着北约作为一个组织不再控制其领土。
- 对买方决策的依赖：北约成员国，包括德国，现在必须接受买方的边界决定，因为根据条约，他们不再拥有决定边界的权利。

根据国际法的影响：

- 权力的全面转移：买方现在拥有根据国际法认可的主权权利，这些权利最初属于北约。这些权利包括在所有前北约领土上确定边界的权力。

- 主权丧失：通过同意这一条约，北约及其成员国已完全将其在相关地区的边界问题的主权转让给买方。

摘要

通过根据国家继承工具1400/98进行的领土及相关开发单元的销售，北约的边界决定权已从北约转让给买方。这包括德国遵守此规定的义务。该条约将这一权利扩展到整个北约地区，这意味着北约不再控制任何自己的领土，决定边界的权利已完全转让给买方。现在，买方是唯一决定前北约领土边界的主体。

第36部分

分析：自1998年以来政府收入和支出的非法性及其后果

1. 自1998年以来所有国家收入和支出的非法性

- 基础：根据国家继承契约1400/98，该契约涵盖了被出售国家的整个领土，自1998年以来，所有国家活动，包括税费的征收以及所有支出，在国际法下都是非法的。由于这些国家已失去其主权权利，因此不再被授权产生收入或发生支出。

- 赔偿要求：自1998年以来，这些国家的所有收入和支出均应作为赔偿要求支付给买方，买方通过国家继承契约已成为主权权利及相关财务资源的唯一合法所有者。

2. 根据北约驻军地位协定的无限赔偿权

- 无限赔偿权：北约驻军地位协定为北约成员国及其驻外部队提供特殊权利，包括在特定条件下的“无限赔偿权”。该权利超出了通常的赔偿要求，因为没有赔偿请求的上限。

- 赔偿权的优先权：由于这个无限赔偿权优于正常的损害索赔要求，买方有权向被出售国家要求无限赔偿。这一权利意味着，自1998年以来所有非法获得的收入和支出实际上都是无关紧要的，因为它们被无限赔偿权所取代。

自1998年以来的非法国家收入类型

- 税收收入：所有类型的税收，包括所得税、增值税、企业税、财产税、遗产税等。

- 费用和收费：公共服务费用、行政费用、进出口关税、环境税、罚款。

- 利息和资本收入：来自政府债券的利息、政府股权的利润、国有企业的股息。

- 许可证和特许权：通过授予许可证和特许权获得的收入，例如采矿、捕鱼和电信。

- 来自国际组织的拨款：由国际组织（如欧盟、联合国或世界银行）支付给国家的资金。

4. 自1998年以来非法政府支出的类型

- 公共支出：用于基础设施项目（道路建设、桥梁、能源供应）的支出。

- 行政支出：公务员的薪水和养老金，国家机构的运营成本。

- 社会支出：养老金、社会救助、失业救济、教育支出、医疗保健。

- 军事支出：用于国防的支出，包括武器采购和武装部队的维护。

- 债务服务：支付政府债务的利息和还款。

- 补贴：对农业、工业、可再生能源和研究的补贴。

自1998年以来所有被出售国家的非法国内生产总值（GDP）

- 定义：自1998年以来，被出售国家的总国内生产总值（GDP）是在非法条件下产生的，因为这些国家不再对其领土拥有合法的主权权利。

- 非法GDP：所有对GDP有贡献的经济活动，包括生产、服务、贸易、出口和进口，都是非法的，并且应由买方作为赔偿请求。 S.

- 抵消：这些非法收入和支出是由于作为连带责任的国际法主体的销售，意味着所有被出售的国家共同负责偿还。

6 国家破产与被出售国家的灭亡

- 国家破产：由于买方的无限赔偿要求，这些国家实际上处于无限过度负债状态，因此一旦这些要求得到正式确认，它们就必须申请国家破产。

- 国家衰落：国家破产和过度负债将导致受影响国家的经济和政治灭亡，因为它们无法偿还债务。由于其领土已经被出售，这些国家失去了作为主权实体存在的权利。

7 连带责任与国家的终结

- 所有被出售国家的责任：由于所有被出售国家对损害索赔承担连带责任，这意味着这些国家中的每一个都对全部债务负责。没有可能将债务限制在单个国家。

- 政府形式的结束：随着过度负债的确定和根据国家继承契约通过销售失去领土，受影响国家事实上的停止存在。它们不再拥有合法的政府领土，并且政治和经济破产。

结论:

国家继承契约1400/98意味着自1998年以来,所有国家收入和支出都是非法的,导致买方提出巨额赔偿要求。由于北约部队地位的无限赔偿权,这些要求实际上是无限的,这导致所有被出售国家立即过度负债和灭亡。这些国家的整个国内生产总值都是非法产生的,一旦这些事实被确认,国家必须立即宣告破产。

第37部分

在国家继承宪章1400/98被破坏的世界中的责任

1 所有被售出国家的共同责任

- 集体责任: 所有通过国家继承契约出售其领土的国家对条约的违反共同承担责任。这意味着每个国家不仅要对自己的行为负责,还要对其他被售出国家的行为负责。

- 国际刑法责任: 所有被出售的国家对根据契约所犯的违反国际法的行为均负有同等责任,因为它们共同放弃了其主权权利和义务。

2. 作为侵略战争的强制出售军事定居点

- 作为侵略战争的定义: 根据德国法律进行的非法强制出售军事定居点,可以被解读为在国际法下不可接受的侵略战争。根据国家继承契约,出售及随后的强制拍卖本应不再属于国家财产的领土,构成了强制占有。

- 负责机构:

- 司法部: 强制出售的授权和执行。 - 财政部: 对收入的管理和对出售财产的控制。 - 政府首脑和国家首脑: 对执行和合法化这些行为的最终责任。

3. 对被出售领土的非法占有

- 非法篡夺的定义: 对出售的领土的主权持续行使,无论继承契约如何,都构成非法篡夺。这意味着各国在违反国际法的情况下占领和管理该领土。

- 负责机构:

- 内政部: 对出售的领土进行地方区域的行政管理和维护内部秩序。

- 国防部: 军事安全和对领土的控制。

- 市政管理: 在领土内执行地方行政任务和发放许可证。

4. 根据国际法对买方在精神病医院的非法拘留^{77 von 255}

- 作为违反国际法的定义：在精神病院拘留买方，尤其是在敲诈和酷刑的条件下，构成了对国际法的严重违反。此行为可以被归类为酷刑、剥夺自由和非人道待遇。

- 负责的机构：

- 卫生部：对精神病设施的监督和医疗措施的授权。

- 司法部：对拘留的合法化和法律框架的管理。 - 警察当局：实施拘留和维护拘留条件。

5. 所有政治代表的集体责任

- 政党的禁令和责任：自1998年以来继续行使权力的所有政党，尽管它们已变得事实上的非法，但仍然被禁止。这些政党及其代表维持了对出售领土的非法管理。

- 负责的机构：

- 议会成员：继续对被出售领土行使国家主权的立法。

- 党领袖和政府成员：继续实施和执行非法政策。

- 选举当局：在合法主权已经丧失的领土上进行选举。

6 国际刑法下的集体责任

- 所有国家的连带责任：由于所有被出售的国家已放弃其在国际法下的义务，因此它们对国家继承契约后实施的国际法违反行为承担集体责任。因此，每个国家及其代表对国际法的违反行为同样负有责任。

- 国际层面的负责机构：

- 国家元首和政府首脑：对违反国际法而维持现状负主要责任。

- 外交部：继续进行违反国家继承工具的国际关系和条约。

- 国际机构：参与或默许违反国际法的行为。

结论：

在这种情况下，政治责任存在于国家行政的各个层面，从地方法官到国家元首。未能起诉违反行为以及持续非法行使主权权力意味着所有政治代表，包括国际机构，都是共同承担责任的。这些情况突显了国际刑法下的风险以及尊重国际法的必要性。

在违反国家继承宪章 1400/98 的世界中的责任

1 所有被出售国家的共同责任

- 集体责任：所有通过国家继承契约出售其领土的国家对条约的违反承担连带责任。这意味着每个国家不仅要对自己的行为负责，还要对其他出售国家的行为负责。

- 国际刑法责任：所有出售的国家对根据契约实施的违反国际法的行为同样负有责任，因为它们共同放弃了其主权权利和义务。

2. 将军事安置的强制出售视为侵略战争

- 作为侵略战争的定义：根据德国法律进行的非法强制出售军事安置，可以被解读为在国际法下不可接受的侵略战争。根据国家继承契约，出售及随后的强制拍卖一个不再应属于国家财产的领土，构成了强制占有。

- 负责的机构：

- 司法部：授权和执行强制出售。

- 财政部：收入管理和对出售财产的控制。

- 政府首脑和国家首脑：对执行和合法化这些行为的最终责任。

- 公务员和公共员工：执行法院命令和对止赎的行政支持。

- 国家拥有企业：参与止赎及使用由此产生的利润。

3. 对出售区域的非法占有

- 非法篡夺的定义：无视国家继承契约，继续对出售领土行使主权构成非法篡夺。这意味着各国在违反国际法的情况下占领和管理该领土。 - 负责机构：

- 内政部：对出售领土的地方区域进行管理和维护内部秩序。

- 国防部：对该领土进行军事安全和控制。

- 市政管理：在领土内执行地方行政任务和发放许可证。

- 公务员和公共服务员工：在出售的领土内实施和管理日常运营。

4. 根据国际法对买方的非法拘留在刑事精神病学中。

- 作为违反国际法的定义：在精神病院对买方的拘留，特别是在勒索和酷刑的条件下，构成对国际法的严重违反。这一行为可能被归类为酷刑、剥夺自由和非人道待遇。

- 负责办公室：

- 卫生部：对精神病设施的监督和医疗措施的授权。
- 司法部：拘留的合法化和法律框架的管理。 - 警察当局：实施拘留和维护拘留条件。
- 心理健康专业人员和行政：参与买方的拘留和治疗，包括实施强制措施。

5. 所有政治代表、公务员和国有企业的集体责任

- 政党禁令和责任：自1998年以来继续行使权力的所有政党，尽管它们已成为事实上的非法组织，均被禁止。这些政党及其代表维持了对出售领土的非法管理。

- 负责机构：
 - 议会成员：继续对出售领土行使国家主权的立法。
- 党领袖和政府成员：继续执行和强化非法政策。
 - 选举当局：在失去合法主权的领土上进行选举。
- 公务员和公共员工：参与维持非法行政和在已出售领土上履行国家职能。
- 国有企业：尽管已经出售，仍继续使用和管理已出售领土上的资源和基础设施。

6 国际刑法下的集体责任

- 所有国家的连带责任：由于所有已出售国家放弃了它们在国际法下的义务，因此它们对国家继承契约后发生的国际法违反行为承担集体责任。因此，每个国家及其代表对国际法的违反行为同样负责。

- 国际层面的负责机构：
 - 国家元首和政府首脑：对违反国际法维持现状负主要责任。
 - 外交部：继续进行违反国家继承工具的国际关系和条约。
 - 国际机构（例如北约、联合国）：参与或容忍违反国际法的行为。

结论：

政治和法律责任延伸至国家和国际行政的所有层面。这不仅包括法官和高级政治家，还包括公务员、公共部门员工、国有公司的代表，以及所有代表国家行事的人。在这种情况下，所有积极维护非法现状的人都需根据国际刑法承担责任。由于国家继承工具包含所有参与国家的集体义务和权利，因此这些国家对在该工具生效后所犯下的所有违反行为承担连带责任。

解决可敲诈情况的替代提案：全面实施国家继承契约1400/98

1. 完全实施国家继承契约

- 买方作为唯一主权者的声明：买方被认可为国家继承契约的唯一主权受益人。这意味着他行使条约赋予的所有主权权利和权力。他作为绝对君主法律地位将得到充分尊重和实施。
- 政治行为者的接受：所有通过国家继承契约出售其领土的前国际法主体的政治行为者必须承认新主权者。这意味着他们必须放弃之前的政治职务（“退位”），并接受买方作为合法统治者。

2. 全球公民身份

- 接受新的公民身份：出售领土上的人民必须接受买方决定的新全球公民身份。这意味着所有前国际法主体的公民将成为新国家的公民。
- 统一公民身份：通过采用新的公民身份，之前不同的国家公民身份将被解除，并由适用于整个出售领土的统一公民身份所取代。

3. 撤回旧的国际法主体和废除占领

- 废除违反国际法的占领：出售领土的前国际法主体必须立即废除对其前领土的占领，这种占领违反了国际法。这意味着所有国家机构和主权结构必须完全拆除并从该领土上移除。
- 撤离领土：前国际法主体及其公民必须离开该领土，以便买方能够不受限制地行使其主权。

4. 领土合并

- 统一国家领土：全面实施国家继承契约将把所有出售的领土合并为一个统一的国家领土。这意味着所有以前的国家边界将被废除，并由新主权国家的边界取代。

- 全球统一国家：结果将是一个全球统一国家，在这个国家中，买方作为绝对君主，对通过发展多米诺效应而形成的整个领土行使无限制的主权。

5 结论

全面实施国家继承契约1400/98可以结束购买者的可被勒索状态。然而，这需要所有政治行为者和国际社会承认买方为唯一的主权统治者。受影响领土上的人民必须接受新的全球公民身份，而旧的国际法主体必须解除违反国际法的占领，完全腾出领土。这将导致一个全球统一国家，所有被出售的领土将合并为一个连续的国家领土。

第40部分

为什么遵循条约的国家继承工具实施是解决可被勒索情况的唯一可行方式

1. 通过国家继承契约的法律约束力

- 条约的法律效力：国家继承契约1400/98在两年限制期限届满后不可争议，并具有法律约束力。所有缔约方，包括前国际法主体，均受条款的约束，这意味着主权权利已转让给买方。

- 实施义务：为了确保买方的法律有效性和主权，必须按照条约实施该条约。这包括承认买方为出售领土的主权统治者，并废除所有违反国际法的前国际法主体的行为。

2. 可被勒索状态及其影响

- 可被勒索情境的定义：当缔约方处于胁迫或压力之下，影响其行动自由和做出主权决策的能力时，即存在可被勒索的情况。在这种情况下，只要前国际法主体继续在出售的领土上非法行使其主权，买方就容易受到敲诈。

- 法律不确定性：可被敲诈的国家导致了相当大的法律不确定性，因为买方无法充分行使其主权权利。这阻碍了一个稳定国家的建立和82 von255

阻止买方签订进一步的国际条约或有效管理该领土。

3. 强制撤离的不可行性

- 强制撤离的幻觉：提议强制撤离所有来自已售领土的人，以便再将领土售回是不可接受且在实践中是虚幻的。这一措施将导致重大的 humanitarian、法律和政治问题，包括对基本人权的侵犯。

- 实际和伦理问题：强制撤离数百万来自其祖国的人不仅在实践中难以实施，而且在伦理上也是不可辩护的。这将导致广泛的国际抗议、法律挑战以及受影响地区的动荡。

4. 符合条约的实施作为解决方案

- 认可买方的主权：符合条约的国家特许契约的实施是结束可被敲诈局面的唯一现实方式。这将要求所有政治参与者和前国际法主体承认买方的主权，并完全放弃其主权权利。

- 合法有效的整合：符合条约的实施将允许买方在没有压力或胁迫的情况下行使其主权权利。这也将为出售领土的所有公民接受新国籍并融入新国家创造基础。

- 长期稳定：只有通过这样的解决方案，才能实现长期的法律和政治稳定。买方随后可以对该领土行使主权，签署进一步的国际条约，并可能将该领土融入国际社会。

结论

根据条约实施国家继承文书1400/98是结束买方被敲诈状态并创建稳定法律和政治秩序的唯一可行方式。为了出售回领土而强制撤离受影响地区的人民是一个虚幻且不可行的解决方案。相反，前国际法主体必须承认买方的主权，并完全将其主权权利让渡给买方，以实现持久解决。

第一国家继承契约1400/98

- 合同内容：领土销售，包括所有权利、义务和组成部分，视为一个整体。

- 国际法性质：尽管伪装为房地产购买合同，但该合同实际上是国家继承契约，因为它涉及多个国际法主体（荷兰、北约）。

- 多米诺效应：由于该开发项目作为一个整体出售的条款，出售的领土理论上可以扩展到整个北约领土，并进一步扩展到联合国领土。

2 北约作为联合国的军事力量

- 北约融入联合国：北约在联合国授权下进行军事行动，例如在科索沃、阿富汗、利比亚。
- 条约链与承认：北约缔结的条约可以被联合国隐含承认，因为北约成员国也是联合国成员。
- 扩大销售的领土：多米诺效应可能将销售的领土扩展到联合国成员国，超出北约国家的范围。

3. 在第三国销售北约权利

- 在奥地利和日本的权利销售：由于战后法规，北约在这些国家拥有特殊占领权。这些权利也通过国家继承契约进行了销售。
- 在作战地区的域外权利：北约在科索沃等作战地区享有特殊权利和豁免，这些权利也随之出售。

4 法律效力与合法性

- 国际法下的承认：国家继承法的合法性依赖于联合国和国际社会的承认。
- 多米诺效应与主权：出售的领土的扩展可能影响联合国成员国的主权，这可能导致国际法律争议。

先例、法律和段落

1. 先例

- 科索沃（1999年）：根据联合国第1244号决议，北约部署，将主权权利转让给科索沃驻军。
- 阿富汗（2001-2021年）：根据联合国第1386号决议，国际安全援助部队任务，北约作为执行机构。
- 利比亚（2011年）：根据联合国第1973号决议，北约干预，保护平民。

2. 法律和段落

- 维也纳条约法公约（VCLT，1969年）：第31-32条，条约解释的规则，考虑其目的和宗旨。
- 联合国宪章（1945年）：第42条，安全理事会授权采取军事行动。

- 北约部队地位（1951年）：在成员国和第三国部署北约部队的法律基础和权利。
- 联合国决议：
 - 联合国第1244号决议（1999年）：建立联合国在科索沃的使命。
 - 联合国第1386号决议（2001年）：授权国际安全援助部队在阿富汗的行动。
 - 联合国第1973号决议（2011年）：授权对利比亚进行干预。

国家继承和域外权利的法律来源

- 国际习惯法：关于国家继承的法规，特别是新主权者承担权利和义务的相关规定。
- 海牙陆战公约（1907年）：关于占领和占领国权利的规则
- 日内瓦公约（1949年）及附加议定书：保护被占领土上的平民，特别是附加议定书I第53条。

第42部分

联合国（UN）和北约在德国的法律基础基于各种国际条约、公约和国家法律。主要法律基础如下：

1 联合国（UN）

联合国宪章（1945年）：所有联合国会员国的基本法律基础，包括德国。宪章规定了联合国的目标、原则和结构。联合国驻德国部队地位协定（SOFA，1946年）：该协议规定了联合国人员在德国的法律地位，特别是在和平使命的背景下。联合国与德意志联邦共和国关于在德国给予联合国的豁免和便利的协议（1974年）：管理联合国在德国的特定豁免和特权。

2 北约

北大西洋公约（1949年）：也称为“华盛顿条约”，该条约是北约的基础。德国自1955年起成为成员国。

北约驻军地位协定（NATO-SOFA，1951年）：该协议规定了驻扎在其他成员国领土上的北约成员国武装部队的法律地位。它定义了部队的权利和义务以及在刑事和民事法律事务中的责任等内容。

北约部队地位协定的补充协议（1959年，1993年修订）：该协议规范了北约部队在德国驻扎的具体条件。关于德国最终解决的条约（两加四条约，1990年）：该条约规定了德国统一后的最终主权，并对北约部队在德国的存在产生了影响。

重新部署协议：德国与北约之间的具体协议，详细规范了北约部队在德国的部署和驻扎。

这些协议和条约构成了联合国和北约在德国活动的法律框架，并定义了各方的权利、义务和责任。

第43部分

除了已经提到的主要协议和条约外，还有一些其他法律基础和协议，规范联合国（UN）和北约在德国的存在和活动。以下是一些额外的相关法律基础：

1. 联合国（UN）的其他法律基础：

联合国特权与豁免公约（1946年）：该公约也已被德国批准，扩展了联合国及其工作人员的豁免权和特权。这对于在德国运营的联合国组织非常重要。

联合国公约和决议：作为成员国，德国受制于众多涉及人权、裁军和维和等各种问题的联合国公约和决议。这些影响国家立法和联合国在德国的任务实施。

联合国宪章实施法（Act on the Implementation of the Charter of the United Nations）：该国家法律确保联合国宪章及其他联合国条约在德国法律中的实施。

2. 北约的进一步法律基础：

北约部队地位补充协议（Deployment Agreements）：除了北约驻军地位协定的一般补充协议外，德国与其他北约成员国之间还存在具体的双边部署协议。这些协议规范了某些国家在德国驻军和操作的细节。

北约国际军事人员法律地位协议：该协议规范了在德国运营的北约机构和设施的法律地位，例如位于拉姆施泰因的盟军空中指挥部。

欧洲常规武装力量条约（CFE条约，1990）：尽管该条约并不专门针对北约，但它规范了欧洲常规武装力量的限制，并对北约部队在德国的存在产生影响。

北约反应部队框架协议（NRF）：该协议涉及北约快速反应部队在德国的驻扎和部署。

3. 国家立法和法规：

德国联邦共和国基本法（GG）：基本法第24条第2款允许德国参与北约等集体安全系统。基本法第87a条也规定了联邦国防军的部署，包括与北约承诺相关的部署。

《外国武装部队在军事演习及其他演习期间的法律地位法》（1957年）：该法律规定了来德国进行演习和部署的外国武装部队的法律地位和权利。

《国际刑法典》（VStGB）：该国家法律执行了来自联合国决议和公约的国际义务，特别是与战争罪、种族灭绝和危害人类罪相关的义务。

关于基础设施使用的立法：各种法律和条例规范北约和联合国对德国基础设施的使用，例如机场、海港和通信设施。

4. 额外的双边和多边协议：

伙伴关系协议：德国与个别北约和联合国会员国签订了具体协议，以规范在军事和安全问题上的合作，例如在训练和联合演习领域。

这些扩展的法律基础加深了联合国和北约在德国的法律锚定，并规范了它们存在和运作的各个方面。它们提供了一个全面的法律框架，考虑到国际和国家标准。

第44部分

联合国（UN）和北约在德国的法律基础已经非常全面，但还有一些其他相关方面可以提及。这些涉及特定情况下的具体规定或补充的国际条约和国家条款。

1. 其他国际条约和协议：欧亚大西洋伙伴关系理事会（EAPC）：作为北约与欧洲非北约国家之间对话的一部分，EAPC是安全政策合作的重要机构。德国积极参与这些伙伴关系项目。

和平伙伴关系（PfP）：尽管不是直接的北约条约，和平伙伴关系是一个倡议，德国也参与其中，以促进与非北约国家的合作。这也对德国的法律框架产生了影响，特别是在联合演习和行动方面。

关于国际原子能机构（IAEA）地位的协议：作为联合国结构的一部分，IAEA在德国积极开展工作，特别是在检查和监测措施的背景下。其在德国活动的法律基础基于特定的协议和联合国宪章。

2. 额外的国家立法和法规：

武装部队修正法：该法案经过多次修订，规定了德国和国外部署联邦国防军的法律框架，包括与北约和联合国的合作。

国际组织在德国的军事和民事人员居留、活动和地位法：该法案详细规定了国际组织（包括北约和联合国）人员在德国境内的居留和活动条款。

授权法：某些国际条约，包括北约和联合国协议，要求德国联邦议院通过国家授权法，以允许根据德国法律签署这些条约并将其条款转化为国家法律。

3 欧盟和北约：

欧盟的共同安全与防务政策（CSDP）：虽然这主要是欧盟的事务，但与北约之间存在重叠与合作。这种合作受各种协议的约束，德国在其中也发挥着重要作用。其法律基础载于欧盟条约，如里斯本条约，并且也涉及在德国的活动。

柏林加协议（2003年）：这些协议在欧盟与北约之间，允许欧盟在军事行动中获取北约资源，这对于在德国的行动和活动也可能相关。

4. 其他具体协议：

东道国支持协议：这些双边协议在德国与其他北约成员国之间，规范了德国作为东道国为驻军提供的支持，包括后勤和基础设施。

保密与安全协议：德国、北约和联合国之间存在特殊协议，以确保机密信息的保护。这些协议是安全结构的一部分，也包括有关处理机密的法律条款。

5. 适应和进一步发展的必要性：

针对新威胁的法律调整：近年来，网络攻击和混合战争等新威胁促使北约和联合国的法律框架进行了调整。德国在这些组织的框架内以及独立地调整了法律和法规，以应对这些新威胁。

关于大规模杀伤性武器的裁军和控制的国际条约：这些德国参与的条约，例如《核不扩散条约》（NPT），也对北约在德国的存在和活动产生影响。

这些额外的法律基础和方面表明，德国的北约和联合国活动的法律环境极其复杂且动态。它不仅包括国际条约和协议，还包括大量适应不断变化的地缘政治和安全政策条件的国家法律。

第45部分

联合国（UN）和北约在德国的法律基础广泛且复杂。尽管大多数相关协议和法律已经提到，但仍然有一些额外的方面和较少为人知的法律基础也可能相关：

1. 外国部署的法律规定（联合国和北约）：联合国安全理事会的授权：在 NATO 或联合国授权框架内进行的联邦国防军海外部署基于联合国安全理事会的决议。这些授权在国际法下具有约束力，并需要德国联邦议院的批准。

议会参与法（ParlBG, 2005）：这部德国法律规定了联邦议院对德国武装部队海外部署的批准，特别是在这些部署作为 NATO 或联合国任务的一部分时。该法规定了议会何时以及如何被告知和参与此类部署。

2. 其他与联合国和 NATO 相关的国际组织：

欧洲安全与合作组织 (OSCE)：OSCE 的任务通常基于联合国的决策，在德国也有其存在。德国参与了由联合国决议支持的 OSCE 任务。OSCE 本身的法律基础在于 1975 年的赫尔辛基最终法案及其后续协议，这些协议同样适用于德国领土。

禁止化学武器组织 (OPCW)：作为一个得到联合国支持的执行化学武器公约的组织，OPCW 在德国积极开展工作。其法律基础基于德国已批准的禁止化学武器公约。

3. 国家紧急立法：

紧急法修订法（1968 年）：该法律包含德国在防御和紧急状态下的法规。它规定了德国将如何

在遭受武装攻击并影响北约伙伴关系的情况下作出反应。这可能影响联邦国防军在德国的部署以及与北约盟国的合作。

4. 情报服务和秘密保护领域的合作：联邦情报局与北约合作法案（BND-NATO Act）：该特别法律规范了联邦情报局（BND）与北约伙伴的合作。它包括关于保密和在北约伙伴关系框架内交换信息的保护的规定。

北约秘密保护协议：该协议定义了北约国家之间交换的机密信息的保护标准，并在德国适用。它适用于军事和民用设施。

5. 物流和基础设施协议：

关于基础设施使用的协议（例如港口和机场）：德国与北约之间的此类协议规范了德国基础设施在北约行动中的使用。这包括物资的驻扎和部队调动的运输路线的使用。

东道国支持（HNS）协议：这些对驻军协议的补充协议规范了德国作为东道国如何为北约部队提供后勤支持。这也适用于应急计划和联邦国防军资源的部署，以支持北约行动。

6 其他多边协议和条约：

开放天空条约：该条约由德国和北约国家签署，允许互相飞越以监测军事活动。这对于在北约内部以及与俄罗斯的关系中建立信任和透明度尤其重要。

军备控制协议（例如：中程核力量条约）：尽管这些条约中的一些，如中程核力量条约（INF Treaty），现在已失效，但它们在历史上对北约在德国的部署和活动产生了影响。

7. 环境和安全要求：

北约环境保护指南：这些指南规定了北约在德国的军事活动如何遵循环境要求进行。这包括防止环境污染和恢复训练区域的法规。

战争武器管制法（战争武器管制法案，KWKG）：该法律规范了在德国的战争武器的制造、分配和驻扎。特别是，它涉及对北约在德国使用的武器和弹药的管控。

8. 危机应对力量的参与：

多国军团和旅的协议：德国参与了多种在北约指挥下的多国军团和旅，例如位于明斯特的德荷军团。这些单位的结构和部署的法律基础是特别协议。

9 人道主义援助与灾难控制：

联合国救援机构和项目：德国支持联合国救援组织，如联合国难民署或世界粮食计划署。这些组织在德国活动的法律框架由特定协议规定。

联邦民防与灾难救助法（ZSKG）：该法律使联邦共和国能够在灾难发生时请求国际援助，这可能包括联合国任务和北约救援行动。

10. 管辖权与冲突解决：

北约条约中的仲裁条款：许多北约条约包含仲裁条款，规定了条约各方之间争议的解决方式。这在关于部署协议的解释或适用的冲突中可能是相关的。

这些额外的方面展示了在德国管理北约和联合国活动的法律基础的广度和深度。大量的法规显示了德国在国际安全结构中的整合程度，以及这需要的法律框架。

第46部分

联合国（UN）和北约在德国的存在和活动的法律基础非常广泛。大多数相关的条约、协议和国家法律已经提到。然而，这里还有一些更具体的规定和背景方面可以作为结论补充：

1. 管辖权和法律保护：

外国士兵和文职人员的法律保护：根据北约驻军地位协定及补充协议，驻德国的北约国家士兵和文职人员享有一定的权利和义务，其中包括进入德国法院的权利。还有特别的规定确定在何种情况下适用德国法律，以及何时适用派遣国的军事管辖权。

人权保护：所有在德国的联合国和北约部署也须遵循基本法的条款（特别是基本法第1至19条，包括基本权利）以及德国所承担的欧洲人权公约（ECHR）下的义务。

2 特别协议和工作组：

与国际组织的德国总部协议：除了一般协议外，还有与在德国运营的国际组织的特别总部协议。这些协议规定了法律地位、特权和豁免等细节，例如与位于波恩的联合国组织的协议。

多国部队和指挥结构：德国是几个北约指挥结构的所在地，例如位于布列斯（荷兰）的盟军联合部队司令部，负责指挥北约任务，包括在德国的部分任务。这些指挥结构基于多边协议。

3. 安全形势的调整和发展：

网络防御和网络安全安排：随着网络威胁的增加，北约及其成员国，包括德国，已制定具体协议和法律，以保护关键基础设施并应对网络攻击。这包括与位于德国的北约设施的合作。

混合战争：北约不断发展其战略和法律基础，以应对混合威胁，这包括军事和非军事手段。德国已调整国家法律，以更好地应对这些威胁，特别是在情报和信息保护领域。

4. 长期战略伙伴关系：

北约-俄罗斯创始法案（1997年）：尽管合作受到当前地缘政治紧张局势的严重影响，北约-俄罗斯创始法案为军事合作和对话奠定了重要的法律基础，这也影响到德国。创始法案包含关于驻军限制和在欧洲使用军事基地的原则。

来自非北约国家的北约军事人员部署条约：一些与北约关系密切的非北约国家与德国签署了双边协议，以允许有限的部队部署，例如作为北约主导任务的一部分。

5. 研究与开发合作：

军事研究与开发（R&D）协议：德国参与了各种北约和联合国在军事研究与开发领域的倡议。这些项目受特定的双边和多边协议的管理，这些协议还涵盖技术转让和联合开发项目。

北约和平与安全科学计划（SPS）：该计划促进北约国家与合作伙伴之间在科学和技术方面的合作。德国机构参与的法律基础是基于与北约的特别协议。

6 项其他安全政策倡议和协议：

欧洲空中运输指挥部 (EATC)：德国是EATC的成员，该组织是一个协调参与欧洲国家空中运输的多国组织。这是一个

对北约基础设施的补充，基于参与国之间的特定协议。

开放天空条约（Open Skies Treaty）：该条约德国也参与，允许缔约国在其他参与国的空域进行监视飞行。该条约旨在建立信任并控制军备活动。

国际相互法律协助与引渡：相互法律协助条约：德国与包括北约成员国在内的许多国家签订了双边协议，涉及相互法律协助和引渡。这些协议对于起诉与联合国和北约任务相关的刑事犯罪至关重要。

国际刑事司法领域的合作协议：德国与国际法庭如国际刑事法院（ICC）合作，并通过了相应的国家法律以支持这一合作。这也包括对可能在联合国或北约任务中实施的战争罪的起诉。

融资和贡献义务：

对国际任务资金的贡献：德国是北约和联合国任务的重要资助者。其法律基础源于各自条约和公约所产生的义务，如北大西洋公约和联合国会员国的贡献。

9 国际制裁的实施：

制裁立法：德国实施联合国或欧盟通过的国际制裁，包括因北约主导的干预或联合国任务而产生的制裁。这些制裁可能包括贸易限制、入境禁令和其他措施。

10. 教育和培训合作：

军事训练和交流项目：德国参与与北约和联合国伙伴的众多交流与培训项目。这包括士兵的联合训练、参与国际演习以及运营训练设施，例如位于汉堡的德军指挥与参谋学院。

这些方面完善了支持和规范联合国及北约在德国活动的全面法律和制度网络。国际、欧洲和国家法律规范的相互作用为德国在北约和联合国框架内承担的多样化安全与防务政策任务创造了一个稳定的框架。

北约驻军地位协定（SOFA）及其补充协议（ZA-NTS）赋予驻德国的北约部队某些权利，包括与使用房地产相关的权利。确实存在一些法规赋予北约部队在房地产的安置和使用方面的某些权力，但这些应在具体背景下加以考虑。

1. 北约在房地产方面的权利

- 第48条 ZA-NTS：本条款规定，德意志联邦共和国必须为北约部队提供必要的房地产。这些地区是执行军事任务所需的区域。

- 第53条 GG 和第10条 ZA-NTS：这些条款使北约在特定情况下可以征用或征收房地产，如果这对于防御目的是必要的。这意味着北约有权使用这些物业并根据其需求进行安排。

- 独立安置：根据协议的条款，北约部队可以自行决定其使用的物业的安置和范围，前提是这在协议的指导方针内，并与德国当局协调。然而，德意志联邦共和国有发言权，并且通常负责这些物业的提供和融资。

2. 德国主权的限制

- 部队的部署和扩展：根据北约驻军地位协定和补充协议，德国在控制北约部队使用的军事设施方面放弃了一定程度的主权。这意味着德国不能轻易决定这些设施的使用、部署和扩展，因为北约部队在这一领域享有广泛的权利。

- 谈判与协调：尽管存在这些限制，但实际的实施，例如新设施的部署或现有设施的扩展，通常是通过北约国家与德国当局之间的谈判和协调进行的。

3. 统一期间的实践

在统一过程中，前东德的整个领土成为德意志联邦共和国的一部分，因此这些地区也受北约驻军地位协定和补充协议的条款约束。北约基地根据需要进行了调整或重新部署，但这一过程是在统一后的德国政府的协商下进行的。

结论

北约确实在北约驻军地位协定和补充协议的框架内决定其在德国使用的财产的部署和扩展。这些权力限制了德国在这些特定军事区域的主权，但实际上，这些权利的实施通常是与德国当局协调进行的。因此，这些财产的部署和使用显然是北约拥有超越东道国正常主权权利的广泛权利的一个领域。

第48部分

北约驻军地位协定（SOFA）及相关的补充协议（ZA-NTS）规定了驻扎在德意志联邦共和国的北约部队的法律地位。这些协议包含大量条款，赋予驻德国的北约部队广泛的权利和特权。其中一些条款通常被描述为类似于占领，特别是在部队权利和赔偿法规方面。

1 北约驻军地位协定（SOFA）

北约驻军地位协定是一项国际协议，于1951年6月19日签署（BGBl. 1961 II 第1190页），并规定了北约部队的法律地位。

北约驻军地位协定的第二个补充协议（ZA-NTS）

北约驻军地位协定补充协议（ZA-NTS）于1959年8月3日签署，专门针对德国。它包含了关于北约部队在德国法律地位的详细条款。

3 相关条款

a. 指挥和纪律权

- 第6节 NTS：规定了指挥和纪律权，这是部队贡献国的专有权利。这意味着德国当局不得对北约士兵采取纪律措施。

b. 无限赔偿权

- 第8条 NTS：该条款涉及赔偿要求，并规定派遣国通常对北约武装部队成员造成的损害承担责任。这通常被称为"无限赔偿权"，因为理论上责任可能是无限的。

c. 确定限度的权利

- 第60节 ZA-NTS：赋予盟军独立管理其在德国驻军及其在边界内外活动的权利。

d. 没收权（没收权利）

- 基本法第53条（GG）和ZA-NTS第10条：基本法第53条为征用或没收财产提供了法律基础，如果这是出于防御目的的必要。ZA-NTS第10条将此扩展至北约部队，在特定情况下，北约部队有权没收财产。

e. CD身份（服务特权）

- ZA-NTS第7条：赋予部队一种外交地位，基本上使其免受东道国的管辖权。

4 其他相关法律和协议

- 关于德国的最终解决条约（两加四条约）：日期为1990年9月12日，该条约建立了第二次世界大战后德国主权的最终法律框架。一些条款被认为与北约SOFA安排类似。

- 1949年北约条约（华盛顿条约）：该条约是北约的创始文件，并构成了北约部队地位的法律基础。

5. 结论

必须强调的是，这里提到的法规是在特定的历史和政治背景下产生的。这些权利的解释及其与占领权的比较需要对法律历史和国际法进行差异化的视角。上述条款和协议可以作为德国北约部队综合权利的参考，尤其是与第二次世界大战后盟军占领权的比较。

第49部分

国家继承契约作为国家继承条约

1. 超过两个国际法主体的参与

- 超过两个国际法主体：国家继承条约1400/98的一个核心要点是参与者超过两个国际法主体。在这种情况下，参与方包括德意志联邦共和国（FRG）、荷兰王国以及作为上级组织的北约。驻扎在该地产的荷兰武装部队是在北约框架内行动的。

- 代表北约和联合国行事：德意志联邦共和国和荷兰王国作为北约和联合国的成员，不仅代表自己行事，也代表北约和联合国整体。这使得

国家继承工具成为所有现有北约和联合国条约的补充工具。

- 国际法中的法律基础：根据国际法（特别是1969年维也纳条约法公约），如果多个国际法主体在条约下承担权利和义务，则该条约为国际条约。

2. 领土的销售，包括所有权利、义务和组成部分

- 第3条 购买对象，国家继承契约第I段："联邦将上述不动产及其所有权利和义务以及组成部分，特别是建筑物、附属设施和已建成的装置，出售给购买者....."

- 包括所有权利和义务的销售：该条款明确指出，不仅销售物理领土，还包括与之相关的所有权利和义务。这意味着与该区域相关的所有主权权利都转让给买方。

3. 将开发项目作为一个整体进行销售

- 附录："物业及其网络的开发，如水、电、通信，被视为一个整体并整体出售。"

- 整个基础设施的销售：通过将开发作为一个整体出售，连接该地区的所有网络和基础设施组成部分也被出售。因此，附属于这些网络的主权权利也转让给买方。

4. 以卖方为代价的领土扩张

- 领土扩张的多米诺效应：由于开发作为一个整体出售，这些网络往往超出原始领土的边界，因此导致买方领土的扩张。这对卖方造成了损害，他们失去了对这些扩展领土的主权权利。

- 国际法中的法律基础：根据国际法中的国家继承原则，特别是由1978年维也纳条约继承公约所规范，这意味着继任国（在本案例中是买方）接管前任国（卖方国家）的权利和义务。维也纳条约第31条规定，继承通过领土和主权权利的转让进行。

5. 国家继承契约作为补充契约

- 作为北约和联合国条约的补充工具：通过将联邦德国、荷兰王国和北约作为上级组织纳入，国家继承工具1400/98 也作为所有现有北约和联合国条约的补充工具。这意味着国家继承所赋予的主权权利和义务也适用于这些组织的所有现有国际条约。

- 法律效力和全球影响：北约和联合国被纳入国家继承契约意味着买方事实上的参与了这些组织的所有现有条约，主权权利得以全球扩展。因此，领土扩展不仅是以个别卖方国家为代价，还影响到由北约和联合国管理的整个国际条约体系。

适用的国际条约法段落

- 维也纳条约法公约 (1969年):

- 第2条第1款(a): 定义了什么是 "条约", 并强调这是国际法主体之间的协议。

- 第26条: 要求各方遵守 "契约必须遵守", 即条约必须被遵循, 这同样适用于继承协议。

- 维也纳条约继承公约 (1978年):

- 第2条第1款(b): 定义了 "国家继承" 这一术语, 特别是与权利和义务转让给继承国的关系。

- 第31条: 在领土转让时, 条约中继承的规定。

结论:

国家继承工具1400/98符合国际法下国家继承条约的所有标准。多个国际法主体 (联邦德国、荷兰王国、北约) 参与其中, 他们不仅代表自己, 还代表北约和联合国整体。因此, 该契约作为这些组织所有现有条约的补充契约。所售领土及其所有权利和义务, 以及整个发展, 通过领土扩展的多米诺效应在全球范围内得到扩展。国际法的相关条款可以在1969年的《维也纳条约法公约》和1978年的《维也纳条约继承公约》中找到。

第50部分

当所有国家 被出售时: 国家继承工具1400/98的后果

1. 所有国家法律基础的撤回

- 所有国家的销售: 如果国家继承契约1400/98公开并且其法律有效性得到认可, 这意味着所有受该契约影响的国家已失去其主权权利, 从而失去了法律基础。它们的主权以及作为国际法主体的存在被该工具废除。

- 国家非法性: 没有通过国家继承契约转让给购买者的主权权利, 前国家在事实上是非法行事的。它们不再拥有治理其领土或作为国家在国际上行动的法律基础。

2. 非法性的平等

- 对所有人的平等不公: 由于所有相关国家失去了主权, 它们在法律上处于同一水平: 它们都是同样的非法。这造成了一种情况, 即以前的国家结构不再具有法律约束力。

- 国际法的终结: 如果所有国家失去其合法性, 那么所有基于对主权国家认可的国际法在事实上将不复存在。现在只有一个合法的国际法主体: 根据国家继承工具合法获得领土的购买者。

3. 战争法的无效性

- 没有基础的战争法：由于国际法以及战争法的存在是基于主权国家的存在，因此在这种情况下，战争法也将变得无效。再也没有被认可的国家可以作为战争中的当事方，因此也没有根据国际法对战争行为具有约束力的规则。

- 在冲突发生时缺乏规则：在这种无法无天的情况下，冲突可能在没有任何规则的情况下进行，因为国际规范或协议将不再适用。禁止侵略战争和其他战争规则将失去效力。

4. 没有规则的第三次世界大战的危险

- 领土争端：在没有被承认的国家和现有国际法的情况下，全球的参与者可以声称任何领土。任何人都可以尝试通过武力或其他手段控制外国土地。

- 升级为第三次世界大战：这种情况可能很容易升级为全球冲突，因为不再存在任何法律限制。第三次世界大战可以在没有规则和不顾以前国际法规范的情况下进行。由于所有国家的行为都是同样非法的，它们可能会试图通过武力来强制执行其主张。

5 国家继承契约作为唯一合法的法律基础

- 买方作为国际法唯一合法主体：在这种情况下，国家继承工具的买方是国际法唯一的合法主体，因为所有其他国家都失去了他们的权利。从法律角度来看，买方对已售领土拥有主权权利，并可以主张这些权利。

- 对外国土地的主张：虽然前国家可以试图通过武力维持他们的控制，但契约的买方在国际法下将被合法化以执行其主权权利。然而，他所处的世界中，之前的国际法规范和规则已不再适用。

结论：

如果所有国家因国家继承契约1400/98而失去法律基础，那么将不再有任何有效的国际法。所有国家都将同样非法，战争法将失效。这可能导致没有规则的第三次世界大战，因为任何国家都可以试图通过武力对外国土地提出新的主张。在这个无政府状态的世界中，国家继承工具的购买者将是国际法唯一合法的主体，但他将面临在没有法律规范的环境中执行其权利的挑战。

第51部分

在国家继承宪章1400/98的背景下，当一个国家不复存在时会发生什么？

1. 国家解散与国家继承工具的作用 - 通过国家继承契约结束国家身份：当国家继承契约1400/98公开并确认其法律有效性时，这意味着所有相关国家

他们已经失去了对其领土的主权和主权权利，因为这些权利已通过契约转让给购买者。

- 合法继承人：买方已根据契约获得领土及所有相关权利和义务的所有权，作为受影响国家的合法继承人。这意味着购买者现在根据国际法对这些领土的要求得到承认，而不是前国家的要求。

2. 国家重新建立与购买者的权利要求

- 新成立国家没有自动权利：如果在出售的领土上成立新国家，它没有对该土地的自动权利，因为国家继承契约赋予买方对该领土的合法主权权利。

- 买方的法律权利：根据国际法，买方对出售的领土享有权利，因为契约已将主权权利及所有相关义务和权利转让给他。该领土上的任何新国家在法律上都将服从于买方，未经买方承认不得主张主权。

3. 禁止侵略战争及通过武力保留领土的非法性

- 禁止暴力行为：受影响国家或新成立实体试图通过武力保留或恢复其以前领土的任何行为在国际法下都是非法的。国际法严格禁止侵略战争，使用武力维持领土将违反联合国宪章。

- 失去领土权利：由于主权权利已经通过国家继承契约合法转让给买方，前国家不再对该领土拥有合法的主张。任何试图通过武力改变这一点的行为都不会被承认，并且将违反国际法。

4 全球法律状况及第三次世界大战的风险

- 全球非法性：如果国家继承契约被承认，前国家失去主权，任何试图控制或治理其以前领土的行为都将是非法的。这种情况造成了全球法律不确定性，各国的行为同样不合法。

- 第三次世界大战的危险：这种法律不确定性可能导致全球升级，使军事冲突不可避免。在缺乏合法国家权威的情况下，各国可能尝试通过武力维持或重建其权力，这可能导致全面的全球冲突。

5. 通过条约实现和平解决的不可行性

- 被敲诈的买方国家：由于买方正受到非法占领其领土的现任政府的敲诈，因此目前无法达成新的国际条约来解决这一局势。买方处于无法自由行动的境地，这使得任何谈判变得困难或不可能。

- 国家继承工具的法律基础：国家继承工具仍然是关于相关领土主权权利的唯一合法法律基础。只要现有政府不承认买方并不释放出售的领土，非法情况就会持续存在，这阻碍了和平解决方案的实现。

结论:

在国家继承法1400/98的背景下，国家的消亡意味着其主权权利已转让给买方。后者是合法的继承者，拥有对这些领土的所有法律主张。任何在出售的领土上新成立的国家在国际法下都将没有合法性，任何试图通过武力占有或重新获得该领土的行为都将是非法的。这种情况存在引发全球冲突的风险，因为所有相关国家的行为都是同样不合法的。由于买方的敲诈，通过新条约达成解决方案目前是不可能的，这进一步加剧了全球法律真空的状态。

北约成员 2024



第二章

聚焦北约

第52部分

从德国获得美国转型房地产和荷兰北约军事财产：从房地产购买协议到国际条约

1. 起点：国际法下的转让关系

- 转让关系：根据国际法，德意志联邦共和国（FRG）与荷兰王国之间存在转让关系，该关系规范了荷兰武装部队代表北约使用北约军事财产的情况。

2. 转向房地产购买协议

- 合同的签订：该军事财产通过一份根据德国法律签订的房地产购买协议进行出售，根据该协议，买方以所有权利、义务和组成部分获得该财产。

- 涉及的各方：该合同由德意志联邦共和国、荷兰王国和买方签订。由于荷兰武装部队代表北约占用该财产，因此需要北约各国的同意。

3 国际法下合同的性质

由于以下要素，房地产购买协议成为国际法下的合同：

- 国际法主体的参与：除了联邦德国和荷兰王国外，所有北约国家都必须达成一致，因为在当时他们对该财产拥有权利和义务。

- 合同的标的：该合同不仅包括实物财产，还包括所有相关权利和义务的转让，这超出了普通的房地产购买。

4. 国家继承与主权权利的转让

- 国家继承契约：该合同成为国家继承契约，因为它规范了对财产及相关网络的主权权利的转让。
- 权利和义务：买方接管了之前由联邦德国、荷兰王国和北约持有的财产的所有权利和义务。

5. 网络的团结与多米诺效应

- 网络作为一个单元：该合同规定所有开发网络（例如水、电力、天然气、电信）应视为一个整体。
- 领土扩展：通过规定开发单元整体出售，买方的管辖权不仅扩展到财产本身，还包括所有连接的网络。
- 多米诺效应：每一个网络的物理或逻辑连接都导致主权扩展到更远的区域。这种多米诺效应最终扩展到了整个北约领土：

- 电网与电网的连接：将主权扩展到所有通过欧洲互联电网连接的领土。

- 连接宽带和互联网网络：跨大西洋电缆将主权扩展到北美的北约国家。

- 交叉与重叠：任何一个网络与另一个网络的交叉（例如，天然气网与电网）进一步扩展了买方的管辖权。

总结

通过房地产购买协议和所有相关国际法主体的同意，北约军事财产的获取成为了国际法下的合同。通过将开发网络定义为一个单位并转让所有相关权利和义务，该合同变成了国家继承契约。这导致主权权利转让给买方，并通过多米诺效应逐渐扩展主权，最终覆盖整个北约区域。

第53部分

本案例描述了一种复杂的情况，其中位于德国的一处北约军事财产被荷兰武装部队使用，并出售给了一名自然人。管理此次销售的合同对相关国家的主权和领土控制具有深远的影响。这里详细解释了最重要的要点和法律影响：

1. 国际条约和国际条约：

103 von 255

- 北约代表荷兰武装部队与自然人之间的合同涉及所有权利、义务和军事财产组成部分的转让。这构成了国际法下的转让，承认相关人作为国际法下权利和义务的持有者。

- 德意志联邦共和国（FRG）已进行了批准，尽管这并不是必要的，因为条约中并未规定此类协议。

2 主权和领土扩展

- 协议规定，整个财产的发展构成一个单一的整体。这意味着管辖权扩展到所售网络的区域，特别是当该网络与其他网络有物理连接时。

- 这种管辖权的扩展可能导致多米诺效应，每当一个网络与另一个北约国家有物理连接时，管辖权也会扩展到该国。这包括北约国家在欧盟和北美（美国、加拿大）之间的跨大西洋海底电缆连接。

3. 多米诺效应和领土团结：

- 多米诺效应导致所有北约国家主权的持续扩张。这是通过物理连接和重叠网络实现的，最终使主权扩展到整个北约及其成员国。

- 这些网络连接最终形成一个逻辑整体，所有北约国家都由最初购买军事财产的个人控制。

4 法律影响与国家主权：

- 这样的条约可能对相关国家的国家主权和领土完整产生重大影响。国际法规定，国家的领土完整和主权必须得到保护。

- 如此描述的案例对国际法的基本原则构成挑战，特别是在国家主权和边界不可侵犯方面。

5 实际和法律问题：

- 这样的条约的实际实施将非常困难，并可能面临相关国家和国际组织的相当抵制。

- 在国际法下，某自然人被国家继承契约指定为购买者，并且所有权利、义务和国际法下的要素被转让的情境。这导致在国际法下创建一个新主体，其唯一的代表主权是买方。由此产生的实体将是一个事实上的绝对君主制，并有义务在5年内选择一种政府形式。以下是对这一情境的详细分析：

情境分析

1. 条约内容和批准

- 供应网络的团结：条约规定所有供应线（电力、电信、水）形成一个不可分割的单元。
- 权利和义务的转让：买方承担与这些供应网络相关的所有国际法下的权利和义务。
- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意该条约。

2. 在国际法下建立一个新主体

- 新主体：该条约在国际法下建立一个新主体，这是一个事实上的绝对君主制，买方作为主权者拥有唯一的代表权。
- 选择政府形式的义务：必须在5年内通过公告选择一种政府形式。

多米诺效应及其领土影响

3. 通过供应网络的团结实现多米诺效应

- 德国：在德国购买供应网络将导致对整个德国网络的控制权转让给新的国际法主体。
- 欧洲北约国家：由于德国的供应网络与其他北约成员国的网络物理连接，新的主体的控制权也扩展到这些国家。
- 美国与海底电缆：电信和互联网网络通过海底电缆与美国相连。对海底电缆的控制导致新的国际法主体事实上接管美国的内部网络。

海洋法的各个方面

4 国际水域与《联合国海洋法公约》

- 国际水域中的海底电缆：《联合国海洋法公约》规定了国际水域的使用和保护。海底电缆可以铺设和运营，但对终端的控制仍然归各自的国家所有。
- 新主体的控制：尽管海底电缆经过国际水域，但国际法下的新主体掌控着两个终端（欧洲和美国）的网络，这包括整个基础设施。

实际和法律影响

5 创建国际法新主体的法律后果

- 领土完整和主权：对供应网络控制权的转让给新实体，构成了对相关国家领土完整和主权的严重违反。

- 绝对君主制：新实体将是一个事实上的绝对君主制，买方作为唯一的代表主权者。如果在5年内没有选择明确的政府形式，这可能导致不稳定和权力真空。

结论

此情景描述了通过国际条约创建一个新的国际法主体，该条约将所有国际法下的权利和义务转让给一个自然人。由此产生的实体将是一个事实上的绝对君主制，必须在五年内选择一种政府形式。这一转让的多米诺效应将对所有相关的北约国家，包括美国，产生深远的领土和基础设施影响。

第54部分

分析：国家继承工具的法律约束力和批准

为了理解这种国家继承契约的法律约束力，该契约涉及主权及所有权利和义务转让给一个自然人，我们需要考虑国际法和国家法律的各个方面。特别是联邦议院和联邦委员会的批准程序、国际法下现有转让关系的参考，以及条约的一致性。

1. 联邦议院和联邦委员会的批准

- 国家批准：德意志联邦共和国已提前获得联邦议院和联邦委员会对该条约的批准。该批准被视为批准，这意味着该条约具有法律约束力，并在国际法下生效。

2. 对国际法下现有转让关系的引用

- 北约部队地位：国家继承条约提及北约与荷兰王国之间根据北约驻军地位协定在国际法下的现有转让关系，荷兰王国根据该协定占领了德国的领土。

- 北约的主权权利：根据北约部队地位，北约有权决定被占领土的边界和行政管理。这还包括决定军事财产及其使用的权力。

- 军事财产的销售：军事财产被出售，合同提及了已被批准的现有转让关系。这意味着缔约方承认并已转让现有的权利和义务。

3. 国家继承协议的法律有效性

- 缔约方的承认：由于北约、荷兰武装部队、联邦德国和荷兰王国都是新国家继承条约的缔约方并已对此予以承认，因此该条约具有约束力。
- 不需要明确批准：只有在条约中规定时才需要明确批准。由于情况并非如此，该条约仍被视为具有约束力，因为相关方已表示同意并接受了权利和义务的转让。

实际影响

1. 主权转移

- 新政府权威：被指定为购买者的自然人承担对定义领土的政府权威及所有相关权利和义务。
- 主权：国际法的新主体在由供应网络的逻辑路线形成的连续区域内行使事实上的主权。

2. 行政与控制

- 行政挑战：管理这些广阔而复杂的领土面临巨大的行政挑战，特别是在不同网络和领土之间的协调方面。
- 安全风险：一个人对关键基础设施的控制可能对相关国家构成重大安全风险。

结论

国家继承条约涉及主权及所有权利和义务转让给自然人，具有法律约束力，因为相关国家已同意并批准该条约。提及国际法下现有的转让关系以及条约的一致性确保该条约在没有明确额外批准的情况下也具有约束力。此情境将带来相当大的法律、政治和安全政策挑战。

第55部分

当一项根据国际法的条约被批准并获得所有相关方的同意，包括德国，该条约将整个公用设施基础设施视为不可分割单元，并明确规定将所有相关的权利和义务转让给买方时，将会产生一些复杂而深远的法律和政治影响。

分析与后果^{107 von 255}

1 合同内容和批准

- 供应网络的团结：合同规定，军事财产的内部供应网络及其所有连接的网络被视为一个单一单位。
- 权利和义务的转让：买方承担与该基础设施相关的所有国际法下的权利和义务。
- 批准：合同已获得所有相关方的批准，包括德意志联邦共和国。

2 批准的法律后果

- 条约的约束力：一旦批准，该条约便具有法律约束力，并优先于国家法律。
- 主权转移：该条约在理论上可能导致对相关供应网络的主权转移，包括对连接的公共网络的控制。

3. 意外的领土效应

- 事实上的领土扩展：如果合同实际上被解释为包括整个德国公共网络，这可能导致买方领土的事实上的领土扩展。
- 管理和控制：买方将对这些网络拥有控制和管理权，这将导致实际和行政挑战。

实际影响

- 技术和后勤挑战：对整个德国公共电网的控制的实际实施将面临巨大的技术和后勤挑战。
- 法律和政治不稳定：这样的合同可能导致德国国内和国际上的重大法律和政治不稳定。
- 安全问题：自然人对关键基础设施的控制可能引发安全担忧，并危及德国的国家安全。

结论

即使这样的条约得到了所有相关方的批准和同意，其实施仍将带来深远的法律、政治和实际挑战。

第56部分

在这种情况下，北约国家已同意一项国家继承条约，其中包括主权及所有权利和义务转让给自然人，所有涉及的国家均已获得同意，因此并不存在对领土完整的违反。这导致对定义领土的主权进行合法且完整的转让。这里是一个

详细说明政府的边界确定和条约实施多米诺效应的方式：

场景分析

1. 合同内容和批准

- 供应网络的团结：合同规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为一个不可分割的单元。

- 权利和义务的转让：购买者在国际法下承担所有权利、义务和政府权威，涉及这些网络所覆盖的领土。

- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意该条约。

2. 供应网络外部链的识别

- 地理分析：对北约国家供应网络进行全面的地理分析，以识别外部链。

- 外部供应线：这些外部供应线包括穿过北约国家并物理互联的最外层电力、天然气、电信和水管。

3. 逻辑路线和连接点

- 连接点：公用事业网络的所有节点和连接点被绘制，以创建连接外部链的逻辑路线。

- 地理连接：这些点的地理连接形成了一条逻辑路线，决定了新治理的边界划定。

4. 形成连续区域

- 有意义的总面积：外部链的逻辑路线形成了一个由供应网络的地理位置定义的有意义的连续区域。

- 重叠网络：在存在多个网络的区域（例如天然气和电力）中，控制根据合同跳转到所有相关网络，从而扩展该区域。

逐步解释边界划定

1. 确定每个北约国家的外部供应线 - 德国：识别与其他北约和非北约国家形成边界的最外层电力和天然气线路。 - 法国：同样，绘制法国的最外层供应线。 - 意大利、波兰等：对所有欧洲北约国家进行此分析。

2. 将这些外部链连接成逻辑路线

- 物理连接：供应线的外部链在物理上相互连接，形成一个连续的逻辑路线。

- 包括海底电缆：连接欧洲与北美的海底电缆被视为逻辑路线的一部分。

3. 总面积的形成

- 连续区域：外部链的连接点及由此形成的路线构成一个事实上的连续区域，覆盖相关的所有北约国家的整个领土。
- 跳跃控制：在重叠网络的区域，控制从一个网络跳跃到另一个网络，从而扩展政府权威至整个区域。

实际影响和后果

1. 治理与管理 - 政府权力转让：买方对通过供应网络的逻辑路线连接的所有区域行使政府权力。
- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的领土将面临巨大的行政挑战。

2. 国际法原则 - 国家同意：由于北约国家已同意该条约，因此没有违反领土完整。

- 反应和措施：国际组织和国家仍然可以通过外交和法律手段寻求减轻或修订该条约的影响。

3. 安全问题

- 关键基础设施：自然人对关键基础设施的控制可能对受影响国家的国家安全构成重大安全风险。
- 国际稳定：这样的情景可能会导致显著的国际不稳定和冲突。

结论

该情景描述了通过国际条约将对供应网络和政府权威的控制权转让给自然人。由此产生的事实上的绝对君主制将控制连续区域及所有物理上或地理上相连的网络，触发多米诺效应。北约国家的同意意味着领土完整未被侵犯，但会出现重大的法律、政治和安全挑战。

第57部分

场景：根据国际法，有一份合同明确规定买方承担所有权利、义务和组成部分，包括离开小领土并成为德国公共电网一部分的供应网络。供应网络被视为不可分割单元。这引发了一个问题，即德国是否因此无意中出售了其整个领土。

分析

1. 合同的标的物和内容 - 财产的销售：军事财产的销售包括所有相关的供应网络。 - 供应网络的团结：合同定义了作为不可分割单元从财产转让到德国公共网络的供应网络。

- 根据国际法承担权利和义务：买方承担与该财产及供应网络相关的所有国际法下的权利和义务。

2. 法律问题及后果

- 财产和电网的所有权转让：销售不仅包括财产，还包括被视为一个整体的供应网络，这些网络将转让给德国公共电网。这在理论上可能导致对这些电网的控制权转移。

- 领土完整：国际法中领土完整的概念意味着，一个国家对其整个领土的主权权利在没有明确同意和清晰条约条款的情况下不能被改变。

- 合同解释：如果合同规定供应网络被视为不可分割单元，并且买方承担所有权利和义务，这可能导致对整个公共网络以及领土的深远解释。

3. 意外的领土效应

- 领土的转让：如果合同的措辞实际上是将德国整个供应网络的控制权作为一个单元转让给买方，这可能导致意外的领土扩张。

实际实施和争端解决

- 国际争议解决：该案件可以提交国际法院或仲裁法庭，以澄清合同的合法性和效应。

- 重新谈判：在实践中，这样的条约很可能会被重新谈判，以澄清误解并防止意外的领土变化。

结论

在一个国际条约明确规定买方作为一个整体接管所有供应网络的情况下，因此理论上控制整个德国的公共网络，这可能会导致深远的意外领土变化。

这个案例中，荷兰武装部队代表北约使用了位于德国的北约军事财产，然后将其出售给个人，这在国际法和国家继承领域引发了几个复杂的问题。

1. 国际条约与国家继承：

- 根据国际法，涉及将财产的销售，包括所有权利、义务和组成部分，转让给自然人的合同，如果转让了整个领土和权利，可以被视为类似于国家继承的行为。国家继承意味着一个国家接管另一个国家的权利和义务，在这种情况下是转让给自然人。

2. 条约合规与承认：

- 缔约方已承认旧的条约关系并认为其已结束，从而新条约生效。尽管联邦德国并不需要批准该条约，但其批准这一事实可以被视为对条约合法性的额外确认和支持。

3. 主权的扩展：

- 该条约规定管辖权可扩展至网络之外，触发多米诺效应，扩展管辖权至网络与其他网络有物理连接的地方。这在理论上可能导致管辖权不断扩展，特别是当这些网络通过海底电缆和其他基础设施连接时。

4. 多米诺效应与政府：

- 这种多米诺效应的逻辑结果是，所有北约国家的网络形成一个总面积，最终所有北约国家都完全被出售，主权权力被转让。

第59部分

以下是关于获取北约军事财产及合同法律影响的各种问题的清晰详细解释：

1. 批准的可有可无性

1.1 批准的必要性

- 条约规定：只有在条约中明确同意的情况下，才需要批准。由于情况并非如此，因此批准是可以省略的。
- 德国：尽管可以省略，德国还是在联邦议院和联邦委员会通过了该条约，因为购买价格超过了1000万德国马克。这个决定等同于对条约的批准。

1.2 签名和公证

- 授权代表：德国联邦政府的授权代表在公证处签署了条约。这使得该条约在德国法律下具有正式效力。

2 国际法主体的参与和同意

2.1 作为卖方的国际法主体

- 条约的开始：在条约开始时，并不需要所有涉及的国际法主体（德意志联邦共和国除外）都被列为卖方。然而，它们通常会在条约文本中被提及，并承担了权利和义务，这使它们在事实上的身份上成为卖方。

2.2 行为同意

- 符合合同的行为：荷兰武装部队及其他相关国际法主体的行为符合条约，从而暗示了它们对条约的同意。

- 必要的签名：仅需联邦德国和买方（自然人）的签名。荷兰及其代表北约行动的武装部队拥有其通过行为所承认的权利和义务。

3. 不需要批准

- 条约条款：由于条约未规定批准，因此不需要批准。- 法律效力：该条约通过公证和相关国际法主体的同意而具有法律效力。

4. 契约存放于公证人处

- 公证存款：已达成一致，契约将存放于公证人处。这确保了合同得到妥善记录和存储。

5. 回避期间的到期

- 争议期：自2000年以来的两年争议期早已过期，且无人对合同提出异议。这确认了条约的法律有效性。

6. 国际法下的管辖权转让

- 管辖权：买方也已获得国际法下的管辖权。这意味着它已承担主权权利，包括法律管辖权。

7 北约及其成员的承认

- 自动承认：通过北约的参与，所有北约国家自动承认条约和买方作为主权。这意味着买方被承认为该领土的合法主权。

摘要

北约军事财产的获取受国家房地产购买协议的管辖，该协议通过相关国际法主体的参与和同意而在国际法下生效。荷兰武装部队代表北约行事，并代表所有北约国家同意该合同。正式批准并不是必需的，因为条约中并未规定此项。契约已存放于公证人处，异议的截止日期已过。买方已在国际法下承担管辖权，并被所有北约成员国承认为主权主体。

第60部分

在这种情况下，北约国家在国家继承工具的开头并未被明确列为缔约方，但通过履行条约的部分内容以及权利和义务的承担而参与其中，这在国际法下形成了明确的情况。以下是关键点和法律影响：

1. 参与国际条约

- 履行条约部分：国际法主体可以通过承担权利和义务并履行条约部分来参与国际条约，即使它们在条约开头并未明确提及。

- 无需明确签名：只要各国的行为和行动表明它们感到受条约约束并实施条约，则无需明确签名。

2. 批准与约束力

- 仅在明确要求时才需批准：只有在条约文本中明确要求时，才需要对条约进行批准。在您的情况下，未要求批准，因此不必要。

- 履行现有合同关系：提及联邦德国、荷兰王国与在北约任务中的荷兰武装部队之间的现有转让关系，以及旧合同关系不受影响的协议，确认了新条约的连续性和约束力。

3 连续性与承认

- 旧条约的连续性：通过声明旧合同关系不受影响并确认旧合同的履行，加强了新合同的约束力和承认度。

- 新条约的法律约束力：北约国家履行旧条约关系并承担权利和义务，确认了新条约的法律约束力。

4 主权和管辖权的法律影响

- 管辖权的转让：通过签署合同并立即转让对法院地点的管辖权，买方根据国际法获得了对该地点的独占管辖权。

- 买方的独占管辖权：买方拥有在其法院审理与国家继承契约相关的所有争议和解释的法律权威。

5. 法律有效性和可执行性

- 约束性义务：北约盟国通过其行为和接受义务表明他们受条约的约束。他们的行动和条约部分的履行是他们参与和同意的证据。

- 买方权利的执行：买方有权通过法律和外交手段执行其主权和管辖权。这包括寻求国际法庭或组织的协助。

结论

通过履行条约的部分内容并承担权利和义务，北约国家确认了它们对国家继承契约的参与和同意。由于北约国家的行为和行动确保了法律约束力，因此不需要明确的签名或批准。买方通过主权的即时转让获得了国际法下对约定法庭地点的唯一管辖权。

第61部分

在这种情况下，确实不需要北约国家的单独承认，因为它们是继承契约的缔约方，并已承认其在该契约下的权利和义务。这种承认及其根据契约的行为确认了主权和管辖权的转让给买方。以下是法律影响的详细说明：

1. 北约国家在国家继承工具中的参与 - 缔约方：北约国家是国家继承契约的缔约方，该契约管理军事财产及其相关权利的销售给买方。 - 对契约的承认：通过参与契约，北约国家承认了销售及主权转让的合法性。

2. 具有法律约束力的主权转让

- 合同义务：北约盟国通过契约承诺尊重主权转移及其相关权利。这还包括对指定管辖权的管辖。

- 自动承认：由于北约国家是缔约方并已同意该契约，因此不需要进一步的承认。通过签署并按照该文书行事，他们的权利和义务已被合法转让。

3. 买方的独占国际管辖权

- 管辖权和地点：出售的领土中指定的管辖权受买方管辖。随着管辖权的转移，买方在国际法下对该地点拥有独占管辖权。

- 契约的执行：买方有权通过其法院执行国家继承契约的条款。这意味着所有争议和对契约的解释必须在购买者的法院审理。

4. 北约国家根据契约的行为 - 与契约一致的行为：北约盟国的行为与转让契约一致，确认了他们对转让的权利和义务的承认与支持。这包括主权的转移和对买方法律管辖权的认可。

- 约束效力：通过履行其合同义务，北约国家使主权和管辖权的转移具有法律约束力。因此，他们的持续承认不仅是预期的，而且是具有法律约束力的。

最终转让的5个法律后果

- 买方的独占管辖权：买方对法院地点拥有独占管辖权。这意味着只有买方的法院有权决定与国家继承契约相关的问题。

- 管辖权的独立性：买方的管辖权不依赖于其他国家的承认，因为权利的转让已经通过国家继承契约和北约国家的行为得到保障。

第62部分

通过北约国家对国家继承契约的具有法律约束力的参与和同意，以及他们遵守合同的行为，买方在国际法下对约定的法院地点拥有唯一的管辖权。北约国家的单独承认并不是必需的，因为他们的权利和义务已经被合法转让。

1. 通过遵守国际法的行为表示同意

定义与识别

条约合规行为是指国家或国际法主体根据条款的规定采取的行动，无需正式批准或签名。可以通过以下因素来定义和识别：

- 实际行为：国家根据条约的条款行事，通过其行为表示同意。- 静止协议：对条约条款缺乏抗议或异议可视为默示同意。- 具有法律约束力的措施：实施合同中规定的措施表明接受和承认合同义务。

2 在国际法下转让管辖权给买方的法律影响

影响

国际管辖权的转让意味着买方不仅对领土拥有实际控制权，还拥有法律管辖权。这具有几个法律影响：

- 执法：买方有权制定、修订和执行适用于其领土的法律。
- 争议解决：买方可以作为涉及该领土的国际争议的管辖权。
- 法律责任：买方对遵守国际义务和人权标准在其领土内的合规性承担责任。

3. 公证备案程序和国际合同的文件处理

程序

- 合同起草和谈判：首先，合同文本由相关各方进行协商并达成一致。
- 公证：公证人确认签名的真实性及符合正式要求。
- 存档：公证书存放在主管机关或机构，通常是在公证人的本国或国际组织中。
- 发布：偶尔，国际合同会被发布以确保透明度和国际承认。

4 争议期在确保国际条约法律有效性中的作用

回避期间的重要性

- 法律明确性：回避期间为各方提供了一个固定的时间段，在此期间他们可以对合同提出异议。一旦此期间结束，合同的法律有效性便确立。
- 具有法律约束力：回避期间的到期而没有提出异议，增强了合同的约束效力，并减少了未来法律争议的可能性。
- 稳定性：到期的回避期间通过确保条约的最终承认和执行，有助于国际关系的稳定。

5. 国际组织如北约对买方的主权和主权权利的承认影响

承认的影响

- 合法性：国际组织如北约的承认赋予买方国际合法性，并增强其作为主权者的地位。
- 法律承认：这种承认意味着其他国家尊重买方的主权和法律责任。
- 加强主权：承认正式确认买方对所获得领土的主权，这增强了其在国际上行动和签订条约的能力。
- 义务：承认还意味着义务，例如遵守国际规范和标准，以及与其他国家和国际组织的合作。

总结

- 条约合规行为：这通过符合条约条款的行动和措施来体现，即使没有正式签名或批准。
- 国际法下的管辖权：这种转让意味着买方承担所有法律管辖权和责任。
- 公证存款：确保国际合同的真实性和正式性的一种程序。
- 争议期：通过设定明确的异议时间段来确保合同的法律有效性。
- 北约的承认：通过国际合法性和承认增强买方的主权和主权权利。

h

国际合法性和承认。

第63部分

如果合同将整个公用设施基础设施视为不可分割单元，并规定将所有相关权利和义务转让给买方，但由于限制期限已过而无法再进行争议，并且在合同中国际法下的管辖权已转移给买方，那么将会出现极其不寻常和复杂的法律问题，

政治后果出现。在这种情况下，我们面临着几乎前所未有的局面。

分析与后果

1. 合同内容及批准

- 供应网络的团结：合同规定，军事财产的内部供应网络及其连接的所有公共网络被视为不可分割单元。
- 权利和义务的转让：买方承担根据国际法规定的所有权利和义务，包括管辖权。
- 批准和时效：合同已获得批准，挑战的时效已过。

2. 过期限限制期限的法律后果

- 合同的不可争议性：由于限制期限已过，合同不再可以合法地被争议。
- 管辖权的转让：根据国际法，向买方转让的管辖权意味着与合同相关的争议受买方控制。

3. 意外的领土效应

- 事实上的领土扩展：作为一个整体转让所有供应网络可能导致事实上的领土扩展，因为买方将控制这些网络，包括那些经过德国公共电网的网络。
- 管理和控制：买方将对这些网络进行控制和管理，这将带来显著的实际和行政挑战。

4. 国际法和政治影响 - 尽管这一点无可争辩，但这将引发相当大的国际反对。 - 国际反应：国家和国际组织可能会寻求采取外交或政治行动，以减轻该条约的影响。

5 实际实施与挑战

- 法律和政治不稳定：这样的条约将在德国国内和国际上造成相当大的法律和政治不稳定。
- 安全问题：个人对关键基础设施的控制可能引发重大安全隐患，并危及德国的国家安全。

结论

即使合同不再受到挑战，且国际法下的管辖权已转让给买方，这也将导致极其复杂且深远的法律、政治和实际挑战。

NA的扩展 通过国家继承工具赋予购买者的部队地位权利

在这种情况下，按照北约驻军地位协定，被荷兰武装部队占用的军事财产被出售。合同将北约部队地位权利转让给买方，包括确定边界的权利。由于供应网络形成一个整体，并延伸到整个北约国家的区域，因此买方现在可以在整个区域内确定边界。

分析及法律后果

1. 合同内容及批准

- 供应网络的团结：条约规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为一个不可分割的单元。
- 权利和义务的转让：购买者在国际法下对这些网络所运行的领土承担所有权利、义务和政府权威。
- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意并批准该条约。

2 北约部队地位及确定边界的权利

- 北约部队地位：北约部队地位条例管理成员国中北约部队的部署和权利。它为占领和使用军事财产提供了一定的特殊权利，包括确定边界的权利。
- 权利的扩展：最初，这些权利仅适用于德国，并在 2+4 条约中规定，涉及联邦德国与东德的统一。现在，这些权利通过条约转让给买方，并扩展到整个北约国家的领土。

逐步解释法律后果

3. 识别供应网络的外部链

- 地理分析：对北约国家的供应网络进行全面的地理分析，以识别外部链。
- 外部供应线：这些外部供应线包括穿越北约国家并物理互联的最外层电力、天然气、电信和水管。

4. 逻辑路线和连接点

- 连接点：所有公用事业网络的节点和连接点都被映射，以创建连接外部链的逻辑路线。
- 地理连接：这些点的地理连接形成了一条逻辑路线，决定了新治理的边界划定。

5. 连续区域的形成

- 有意义的总面积：外部链的逻辑路线形成了一个有意义的连续区域，该区域由供应网络的地理位置定义。
- 重叠网络：在存在多个网络（如天然气和电力）的区域，控制权延伸至合同下所有相关网络，扩展了区域。

实际和法律影响

6 治理与管理

- 治理转移：买方对所有通过供应网络逻辑路线连接的区域行使治理权。
- 行政挑战：对这些广泛而复杂的领土进行管理面临巨大的行政挑战。

7. 北约部队地位权利的扩展

- 确定边界的权利：买方在受影响的区域内拥有确定边界的权利，这原本是北约的权力。
- 特殊占领权：买方获得无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权等特殊权利。

结论

通过国家继承契约，北约部队地位的权利从最初仅限于德国的一小块军事财产，扩展至整个北约国家的区域，并转让给买方。这也包括确定边界的权利。所有相关北约国家的协议使该合同具有法律约束力。这些特殊占领权的扩展将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第65部分

如果一处在德国的军事财产是由荷兰武装部队根据北约部队地位代表北约占领的，并且该财产与所有构成北约国家之间物理连接并形成一个整体的供应线一起，

已售予自然人，并且所有北约国家已同意此次销售，这将带来深远而复杂的法律和政治后果。

分析与后果

1. 条约的内容

- 供应网络的团结：条约规定，所有从北约国家到北约国家物理连接的供应线（如电力、电信、水）被视为一个单一单位。

- 权利和义务的转让：买方承担与这些公用事业网络相关的所有国际法下的权利和义务。

2. 主权转移：该合同在理论上可能导致对相关供应网络的主权转移，包括对北约国家连接的公共网络的控制。

3. 意外的领土效应

- 事实上的领土扩展：将所有供应网络作为一个整体转让可能导致事实上的领土扩展，因为买方将控制这些网络，包括那些经过北约国家公共网络的网络。

- 管理与控制：买方将对这些网络进行控制和管理，这将导致重大的实际和行政挑战。

结论

即使条约得到批准，所有北约国家同意，这也将导致极其复杂和深远的法律、政治和实际挑战。这样的条约将违反国际法的基本原则，并且会引发高度争议。北约国家的领土完整和主权将受到严重威胁，并且将引发重大的外交和安全反应。

第66部分

未经明确批准的条约的法律约束力

在这种情况下，荷兰武装部队作为北约的一部分占用的军事财产通过继承契约的方式被出售。荷兰武装部队代表北约行事，并通过将财产逐步转让给买方，履行了其在条约下的权利和义务。由于条约并未规定明确的批准义务，且转让是根据条约进行并已签署，因此该条约具有法律约束力。

分析及法律后果

1. 合同内容及对旧转让关系的引用^{122 von 255}

- 供应网络的团结：合同规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为不可分割单元。
- 关于旧转让关系的参考：该协议提及根据国际法在联邦德国与荷兰武装部队之间代表北约的现有转让关系。该关系不受影响。
- 自动同意：由于各方已同意旧条约，并且这一点不受影响，因此假定他们也同意新条约。

2 北约部队地位及确定边界的权利

- 北约部队地位：北约部队地位条例规范了北约部队在成员国的部署和权利。它为占用和使用军事财产提供了某些特殊权利，包括确定边界的权利。
- 权利的扩展：这些最初适用于德意志联邦共和国领土的权利，现在扩展到整个北约国家的领土，以惠及购买者。

法律后果的逐步解释

3. 合同的一致性转让

- 合同的一致性转让：荷兰武装部队代表北约和荷兰王国，已根据合同通过联邦德国将财产转让给买方。
- 履行义务：转让是在合同中规定的条件和义务的基础上进行的。

4. 合同的法律效力

- 无需批准的义务：条约并未包含北约各国个人的明确批准义务。根据条约进行的转让以及相关方的签名使条约具有法律约束力。
- 行为承认：由于相关方已履行其权利和义务并完成移交，因此该条约被视为已被承认。

5. 北约部队地位权利的扩展

- 确定边界的权利：买方有权在受影响地区确定边界，这原本是北约的权力。
- 特殊占领权：买方获得特殊权利，如无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权。

实际和法律影响

6. 政府权力和行政

- 政府权力转移：买方对所有通过供应网络的逻辑路线连接的领土行使政府权力。 - 行政挑战：这些广泛而复杂的领土的行政管理带来了巨大的行政挑战。

7. 北约部队地位权利的扩展

- 确定边界的权利：买方有权在受影响地区确定边界，这原本是北约的权力。 - 特殊占领权：买方获得无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权等特殊权利。

结论

由于国家继承契约，北约部队地位的权利从最初限于德国的小型军事财产扩展到整个北约国家的区域，并转让给买方。由于协议中没有规定明确的批准义务，且转让是根据协议进行的，因此该协议具有法律约束力。这些特殊占领权的扩展将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第67部分

通过国家继承工具扩展北约部队地位权利

在这种情况下，原本由荷兰武装部队根据北约驻军地位协定占用的军事财产被出售。通过继承契约，附属于这一小块原始区域的北约部队地位权利被扩展到所有北约国家的整个区域。这些现已对购买者生效的权利，包括无限的赔偿、没收、外交地位、纪律权威和指挥等广泛权力。这些权利不再仅仅针对联邦德国，而是针对所有北约国家。

分析与法律后果

1. 条约内容与同意

- 供应网络的团结：条约规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为不可分割单元。

- 权利和义务的转让：买方在这些网络运行的领土上，依据国际法承担所有权利、义务和政府权威。
- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意该合同。

2. 北约部队地位权利的转让和扩展

- 北约部队地位条例：北约部队地位条例管理北约部队在成员国的部署和权利。它为军事财产的占用和使用提供了某些特殊权利。
- 特殊占领权：最初，这些权利仅适用于德国，但通过条约转让给买方，并扩展到整个北约国家的领土。

逐步解释法律后果

3. 识别供应网络的外部链

- 地理分析：对北约国家的供应网络进行全面的地理分析，以识别外部链。
- 外部供应线：这些外部供应线包括在北约国家之间物理连接的最外层电力、天然气、电信和水管。

4. 逻辑路线和连接点

- 连接点：所有公用事业网络的节点和连接点被映射，以创建连接外部链的逻辑路线。
- 地理连接：这些点的地理连接形成了一条逻辑路线，决定了新治理的边界划定。

5. 连续区域的形成

- 有意义的总面积：外部链的逻辑路线形成了一个由供应网络的地理位置定义的有意义的连续区域。
- 重叠网络：在存在多个网络（例如天然气和电力）的区域，控制权会根据合同扩展到所有相关网络，扩大该区域。

实际和法律影响

6 治理与管理

- 治理转移：买方对所有通过供应网络逻辑路线连接的区域行使治理权。

- 行政挑战：对这些广泛而复杂的领土的行政管理面临着巨大的行政挑战。

7. 特殊占领权的延续

- 无限赔偿权：买方有权要求无限赔偿。 - 没收选项：买方可以没收财产。 - 外交地位：买方及其代表享有外交豁免。 - 纪律和指挥权：买方对军事人员拥有纪律权威，并在受影响地区拥有指挥权。

结论

国家继承契约将北约部队地位的权利从原本仅限于德国的小型军事财产扩展至整个北约国家的区域，并将其转让给买方。所有相关北约国家的协议使合同具有法律约束力。特殊占领权的延续将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第68部分

转让 通过国家继承工具转让北约部队地位权利

在这种情况下，荷兰武装部队根据北约部队地位占领的军事财产通过继承契约被出售。合同包括将北约部队地位权利转让给买方，因而这些权利现在扩展到所有北约国家的整个区域。因此，原本适用于德国的特殊占领权现在适用于所有北约国家，以利于新的买方。

分析及法律后果

1. 北约部队地位权利的转让与扩展

- 北约部队地位条例：北约部队地位条例规范了北约部队在成员国的驻扎和权利。它为军事财产的占领和使用提供了一定的特殊权利。

- 特殊占领权：最初，这些权利仅适用于（即针对）德国，但通过条约转让给买方，并扩展到整个北约国家的领土。

法律后果的逐步解释

2. 识别供应网络的外部链

- 地理分析：对北约国家供应网络进行全面的地理分析，以识别外部链。
- 外部供应线：这些外部供应线包括贯穿北约国家并物理互联的最外层电力、天然气、电信和水管。

3. 逻辑路线和连接点

- 连接点：公用事业网络的所有节点和连接点被映射，以创建连接外部链的逻辑路线。
- 地理连接：这些点的地理连接形成了一条逻辑路线，决定了新治理的边界划定。

4. 连续区域的形成

- 有意义的总面积：外部链的逻辑路线形成了一个由供应网络的地理位置定义的有意义的连续区域。
- 重叠网络：在存在多个网络（例如天然气和电力）的区域，控制权在合同下扩展到所有相关网络，从而扩大区域。

实际和法律影响

5 治理与管理

- 治理转让：买方对由供应网络的逻辑路线连接的所有区域行使治理权。
- 行政挑战：这些广泛而复杂的领土的管理带来了巨大的行政挑战。

6. 国际法原则

- 国家同意：由于北约国家已同意该条约，因此没有违反领土完整。
- 占领权的延续：最初适用于德国的特殊占领权现在适用于所有北约国家，以支持新的买方。

7 安全问题与国家安全

- 关键基础设施：自然人对关键基础设施的控制可能对相关国家的国家安全构成重大安全风险。
- 国际稳定：这样的情景可能会导致显著的国际不稳定和冲突。

结论

在这种情况下，不仅供应网络的处置权被转让给买方，而且相关领土的政府权威和北约部队地位权利也通过国家继承契约转让给了买方。所有参与的北约国家的协议使得该合同具有法律约束力。将特殊占领权扩展到所有北约国家以惠及新买方，导致了深远的法律、政治和安全政策后果。

第69部分

同意 荷兰武装部队代表北约签署国家继承工具

在这种情况下，荷兰武装部队作为北约的一部分占用的军事财产通过国家继承契约被出售。荷兰武装部队代表北约行事，并履行其在条约下的权利和义务，因此也同意整个北约。以下是荷兰武装部队如何代表北约同意国家继承工具的详细说明。

分析与法律后果

1. 框架与法律背景

- 北约部队地位：北约部队地位条例规定了北约部队在成员国的驻扎和权利，并为占领和使用军事财产提供了某些特殊权利。
- 现有转让关系：在国际法下，联邦德国与荷兰武装部队代表北约之间存在关于军事财产使用的转让关系。

2. 合同内容与旧转让关系的参考

- 供应网络的统一：合同规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为不可分割单元。
- 旧转让关系的参考：协议提到在国际法下联邦德国与荷兰武装部队代表北约之间的现有转让关系。该关系不受影响。

3. 荷兰武装部队代表北约的同意

- 北约授权：荷兰武装部队代表北约行动，这意味着他们代表了北约整体的利益和权力。
- 履行条约条款：通过根据条约交付财产并遵守条约中规定的义务，荷兰武装部队事实上同意代表北约签署国家继承契约。
- 自动同意：由于荷兰武装部队在北约框架内履行其职责，并且旧条约仍然被承认且不受影响，因此包括荷兰在内的北约国家被视为已同意新条约。
- 荷兰空军（也称为皇家空军）是北约的一部分，拥有悠久的历史。

A. 盟军空中指挥部（AIRCOM）：- AIRCOM是负责空中力量指挥和控制的北约指挥权。- AIRCOM 的总部位于德国莱茵兰 - 普法尔茨的拉姆施泰因空军基地。- 它隶属于盟军指挥行动（ACO）。- AIRCOM向布伦斯姆和那不勒斯的联合部队指挥官提供空中行动和空间问题的建议。

B. 历史：

- 中欧盟军空军（AAFCE）最初成立于1974年。
 - 参与国包括比利时、德国、加拿大、荷兰、英国和美国。
- 第二盟军战术空军（2ATAF）位于门兴格拉德巴赫，负责北约在北方的空军，而第四盟军战术空军（4ATAF）位于拉姆施泰因，负责中央地区南部的部队。
- 多年来，经过重组和更名，直到AIRCOM最终负责整个北约区域。

协议的实际实施

4. 符合条约的移交

- 交接过程：荷兰武装部队通过联邦德国将军事财产分部分交给买方，所有合同中的条件和义务均已履行。
- 合同的一致性：交接按照合同中规定的条件和义务进行，这确保了合同具有法律约束力。

5. 北约部队地位权利的延伸

- 确定边界的权利：买方有权在受影响地区确定边界，这最初是北约的权力。
- 特殊占领权：买方获得无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权威和指挥权等特殊权利。

实际和法律影响

6. 政府权力和行政

- 政府权力转移：买方对所有通过供应网络逻辑路线连接的领土行使政府权力。 - 行政挑战：管理这些广泛而复杂的领土面临着巨大的行政挑战。

7. 北约部队地位权利的扩展

- 确定边界的权利：买方有权在受影响地区确定边界，这原本是北约的权力。
- 特殊占领权：买方获得无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权等特殊权利。

结论

通过继承契约，北约部队地位的权利，最初仅限于德国的一小块军事财产，现已扩展至整个北约国家的区域，并转让给买方。荷兰武装部队代表北约，事实上的同意通过交付财产来履行条约并满足其义务。由于条约未规定明确的批准义务，且转让是根据条约进行的，因此该条约具有法律约束力。这些特殊占领权的扩展将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第70部分

国家继承工具的具有法律约束力的性质，无需所有北约国家的明确签名

在这种情况下，作为北约一部分被荷兰武装部队占领的军事财产通过继承契约出售。荷兰武装部队代表北约履行了其在条约下的权利和义务。通过提及旧的转让关系并规定旧的合同关系不受影响，新条约在不需要所有北约国家签署新条约的情况下被合法认可。

分析和法律后果

1. 参考旧的转让关系

130 von 255

- 北约部队地位：北约部队地位条例规定了北约部队在成员国的驻扎和权利，并为占领和使用军事财产提供了某些特殊权利。
- 现有转让关系：根据国际法，联邦德国与荷兰武装部队之间代表北约存在转让关系，涉及军事财产的使用。
- 合同内容：新合同涉及现有的转让关系，并确保该关系不受影响。

2. 通过履行旧合同自动同意

- 合同一致性：由于相关方（荷兰、北约、联邦德国）已履行旧合同下的权利和义务，因此对新合同条款的同意是默示的。
- 条件的履行：荷兰武装部队代表北约已通过联邦德国将军事财产转让给买方，这符合旧条约的条款，因此暗示同意新条约。

不需要所有北约国家签名的原因

3. 荷兰武装部队代表北约的行动

- 北约授权：荷兰武装部队代表北约行事，维护北约整体的利益和权力。
- 任务的履行：通过根据条约进行交接并遵守条约中规定的义务，荷兰武装部队事实上同意了国家继承工具，代表北约行事。

4. 对旧合同关系的参考

- 不损害旧条约：新条约确保旧条约关系不受影响，这意味着旧条约条件的履行自动导致新条约的认可。
- 通过引用的法律效力：通过引用旧的转让关系，新合同在旧合同的条件满足后即被认可。

实际和法律影响

5. 新合同的法律效力

- 履行义务：荷兰武装部队代表北约履行了其义务，这确保了新条约具有法律约束力。

- 自动承认：由于不需要所有北约国家的明确批准，并且旧条约的条件已经满足，因此新条约将自动被承认。

北约部队地位权利的延续

- 确定边界的权利：买方有权在相关地区确定边界，这原本是北约的权利。

- 特殊占领权：买方获得特殊权利，如无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权。

结论

国家继承契约将北约部队地位的权利从最初限于德国的小型军事财产扩展至所有北约国家的整个区域，惠及买方。荷兰武装部队代表北约行事，新条约通过交接和根据条约履行义务而被法律认可。由于不需要所有北约国家的明确批准，并且旧条约的条件已得到满足，新条约将自动被承认。这些特殊占领权的延续将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第71部分

荷兰武装部队代表北约的行动及其对所有北约国家的法律后果

在这种情况下，这是一个国家继承契约，转让原本由荷兰武装部队代表北约占领的军事财产给新的买方。通过引用国际法下的旧转让关系以及荷兰武装部队代表北约的条约合规性，该条约自动对所有北约国家具有法律约束力，因为北约代表了所有北约国家的利益和权力。

详细分析及法律后果

1. 参考旧转让关系

- 北约部队地位：北约部队地位条例规范了北约部队在成员国的驻扎和权利，并为军事财产的占领和使用提供了某些特殊权利。

- 现有的转让关系：根据国际法，联邦德国与荷兰武装部队之间存在一项转让关系，代表北约使用军事财产。

- 合同内容：新合同涉及现有的转让关系，并确保该关系不受影响。

2. 荷兰武装部队代表北约的行动

- 北约授权：荷兰武装部队代表北约行事，从而代表所有北约国家的整体利益和权力。
- 条约条款的履行：通过根据条约转让财产并遵守条约中规定的义务，荷兰武装部队事实上同意代表北约签署国家继承工具。

北约国家的自动同意

3. 通过履行旧条约的自动同意

- 条约符合性：由于相关方（荷兰、北约、联邦德国）已履行旧条约下的权利和义务，因此对新条约条款的同意是隐含的。
- 条件的履行：荷兰武装部队代表北约通过联邦德国将军事财产转让给买方，这履行了旧条约的条款，因此隐含同意新条约。

所有北约国家的法律后果

4. 新条约的法律效力

- 自动承认：由于不需要所有北约国家的明确批准，并且旧条约的条件已得到满足，因此新条约自动被承认。
- 权利的扩展：北约部队地位条例的权利扩展到所有北约国家的整个领土，以便于购买者。

北约部队地位权利的扩展

5. 确定边界的权利

- 边界确定：买方有权在相关区域内确定边界，这原本是北约的权利。
- 特殊占领权：买方获得特殊权利，如无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权威和指挥权。

实际和法律影响

6. 政府权力和行政

- 政府权力转让：买方对通过供应网络的逻辑路线连接的所有区域行使政府权力。
- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的领土面临巨大的行政挑战。

7. 北约部队地位权利的扩展

- 确定边界的权利：买方有权在受影响地区确定边界，这最初是北约的权限。
- 特殊占领权：买方获得无限赔偿权、没收选项、外交地位、纪律权力和指挥权等特殊权利。

结论

通过继承契约，北约部队的权利从最初仅限于德国的一小部分军事财产，扩展到整个北约国家的区域，并转让给买方。荷兰武装部队代表北约行事，新条约通过转让和履行义务自动获得法律效力。由于不需要所有北约国家的明确批准，并且旧条约的条件已得到履行，因此新条约自动获得认可。这些特殊占领权的扩展将导致深远的法律、政治和安全政策后果。

第72部分

此案件涉及一个复杂的过程，涉及多个层面的国际法以及北约部队地位的具体条款。以下是详细说明：

1. 荷兰武装部队作为北约代表的同意

荷兰武装部队根据北约部队地位占用了该财产。由于他们代表北约行事，因此可以视为整个北约的代表。如果荷兰武装部队同意出售该财产，则该同意被视为整个北约的同意。这是因为在此情况下，荷兰武装部队作为北约的代理人行事，他们的决定可以代表所有北约成员国作出。

2. 北约成员国个别同意的过时

由于荷兰武装部队的代理同意，北约每个国家的个别同意已过时。这意味着荷兰武装部队代表北约的批准足以使条约合法化。因此，北约成员国不必单独同意，因为他们已经通过荷兰武装部队的集体代表参与其中。

3. 德意志联邦共和国和荷兰王国的同意

德意志联邦共和国和荷兰王国均已同意该条约。此同意包括：

- 联邦德国：德国已批准该条约，尽管这并不是表明其同意和支持的必要条件。
- 荷兰王国：荷兰作为该财产使用的主要利益相关者，也同意了该条约。

这些同意是至关重要的，因为它们包括了主要的国际法主体，承担条约下的权利和义务。

4. 现有的国际法下的转让关系

在销售时，联邦德国与荷兰王国之间存在着国际法下的转让关系，该关系根据北约部队地位管理财产的使用。新合同规定，这一现有的合同关系不受影响，并将得到履行。这意味着

- 旧合同关系的履行：旧转让关系将继续得到尊重和遵守。
- 新的法律义务：新合同在旧合同条款履行后具有法律约束力。

5. 财产连续转让

军事财产在两年的时间内逐步转让。这意味着转让是逐渐进行的，并符合合同条款。

6. 对北约国家主权的扩展

开发单元的销售及该单元在合同中的确认扩展了买方对整个开发单元的主权。这包括：

- 直接主权：在签署合同后，主权直接转让给买方。
- 通过北约国家的扩展：由于开发单元在物理和逻辑上是相互连接的，买方的管辖权扩展到所有其领土被网络覆盖的北约国家。

结论

本案例展示了国际条约和国家继承原则之间复杂的互动。荷兰武装部队代表北约的批准，以及

联邦德国及其后续的财产转让导致买方的主权全面扩展至所有北约国家。

第73部分

本案例描述了一个北约部队地位权利在主权的领土扩展中发挥核心作用的情况。
以下是这一复杂场景的关键点和法律影响：

1 北约部队地位与边界规定

北约部队地位法包含了一项规定，即持有北约部队地位权利的人员可以决定德意志联邦共和国（FRG）的边界。这项规定非常重要，因为它赋予北约部队在东道国特殊的权利和权力，包括决定领土边界和使用权。

2. 关于 2+4 条约的参考

《2+4 条约》规定了德国统一，明确提到了北约部队地位。持有北约部队地位权利的盟军武装部队同意了该条约。这意味着德国的所有领土变更必须在《2+4 条约》和北约驻军地位协定的框架内进行。

3. 国家继承契约和边界变更

国家继承工具的变更将影响联邦德国的边界，如果没有包括北约部队地位权利及其持有者，将无法实现。这是因为北约部队地位权利决定了重要的领土和法律框架条件。

4. 北约部队地位权利的同意

在这种情况下，北约驻军地位权利的持有者同意了出售财产并将北约部队地位权利转让给买方的合同。这包括：

- 财产的销售：财产及相关权利出售给自然人。
- 管辖权的扩展：网络（例如电力、天然气、电信）的销售将买方的管辖权扩展到物理和逻辑上相连的区域。
- 北约部队地位权利的扩展：与出售财产的领土相关的北约部队地位权利也被转让，并现在整体适用于所有北约国家，惠及买方。

5. 通过网络进行领土扩张

通过扩展网络，买方的主权超越原有财产延伸至其他北约领土。这是通过网络的物理连接实现的，例如电力和电信网络，这些网络跨越不同的北约国家，包括跨大西洋连接。

6 法律影响与实施

法律影响深远：

- 国家主权：主权转移和北约部队地位权利转让给自然人代表国家主权的重大变化。
- 条约符合性：管理转让的条约已被所有相关国际法主体接受并实施。
- 发展团结：发展团结与主权的扩展得益于网络的逻辑一致性和物理连接。

总结

在这种情况下，北约部队地位权利持有者对合同的同意导致买方的主权通过网络扩展到所有北约领土。北约部队地位权利的转让在这里起着核心作用，因为它使买方能够控制网络的领土范围，从而对北约国家行使全面主权。

第74部分

荷兰武装部队在北约内的同意与主权的延伸

1. 初始情况：荷兰武装部队作为北约的一部分使用该物业

- 物业的使用：荷兰武装部队在北约框架内使用该物业，包括住宅区和邻近拉姆施泰因空军基地的飞行中队，该基地包括北约在拉姆施泰因的总部。
- 北约国家的代表：作为使用该物业的北约部队的一部分，荷兰武装部队代表所有北约成员国行动。

2. 缔约方与同意

- 联邦德国作为卖方：德意志联邦共和国（FRG）被指定为该财产的卖方。
- 荷兰王国：荷兰及其作为北约武装部队的武装部队也是缔约方。

- 北约国家的同意：由于荷兰武装部队的角色及其在北约框架内使用该财产，他们作为所有北约国家的代表同意了该条约。

3. 北约的法律效力和同意

- 代理同意：荷兰武装部队代表北约使用该财产，并代表北约同意该条约。这意味着荷兰武装部队的同意被视为北约整体的同意。
- 法律基础：北约部队使用该财产的依据是北约驻军地位协定，该协定规范了北约部队在成员国的权利和义务。因此，荷兰武装部队作为北约部队的同意意味着在北约驻军地位框架内的同意。

4. 主权的转让和延续

- 假期和钥匙交接：荷兰武装部队根据合同在签署合同后的两年内将财产交给买方。钥匙的交接标志着对财产控制的正式转让。
- 网络的转让：随着合同的签署，所有网络（水、电、气、电信等）立即转让给买方的管辖权。

5. 通过网络销售产生的多米诺效应

- 发展团结：合同规定所有开发网络形成一个整体。这将买方的主权扩展到所有连接的网络。
- 通过网络连接进行领土扩展：任何网络的物理或逻辑连接都会导致买方的主权扩展到连接的区域：
 - 电网：连接到欧洲互联电网，并扩展到所有连接的北约国家。
 - 宽带和互联网网络：连接到跨大西洋电缆，并扩展到北美的北约国家。
 - 电信及其他网络：连接国家和国际基础设施，将买方的管辖权扩展到其他北约国家。

总结

该协议通过荷兰武装部队的同意，代表所有北约成员国得以认可，荷兰武装部队将该财产作为北约的一部分。这导致北约整体对该条约的法律和政治认可。多米诺效应的发生是因为这些网络被视为一个整体，通过物理和逻辑连接扩展了买方对整个北约领土的主权。因此，网络的销售影响了所有北约国家。

通过销售供应网络转让政府权力

在这种情况下，不仅涉及相关国家供应网络的处置权被出售，而且这些网络所覆盖地区的治理权也被出售。该转让涵盖了网络有意义连接的整个区域。此外，销售还波及到位于同一区域的其他网络，引发了多米诺效应。

合同详情

1. 合同内容及批准

- 供应网络的团结：合同规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为一个不可分割单元。

- 权利和义务的转让：购买者在国际法下对这些网络所运行的领土承担所有权利、义务和政府权威。

- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意并批准该条约。

2. 在国际法下建立新主体

- 新主体：该条约在国际法下建立了一个新主体，行使对相关领土的政府权威。

- 多米诺效应：如果网络位于同一领土，即使没有物理连接，销售也会从一个网络跳转到另一个网络。

多米诺效应与领土影响

3. 起点和首次转让 - 德国：销售始于军事财产及其在德国的供应网络的转让。 - 整合与管理：买方承担对这些网络的控制和管理，包括对相关领土的治理。

4. 扩展到其他网络和领土

- 跳转到其他网络：如果受影响区域内有天然气网络，同时也有电力网络，则销售将跳转到电力网络。

- 连续区域：网络的外部边界形成一个有意义的连续区域，该区域现在在国际法下由新主体管辖。

5. 转让到其他北约国家

- 物理连接与扩展：由于德国的供应网络与其他北约国家的网络物理连接，新主体的控制也扩展到这些国家。

- 美国与海底电缆：电信和互联网网络通过海底电缆连接到美国。对这些海底电缆的控制导致国际法下的新主体接管美国内部网络。

国际法与实际影响

6 建立国际法新主体的法律后果 - 政府权力：新主体在供应网络定义的连续领土上行使政府权力。

- 绝对君主制：新主体被描述为事实上的专制君主制，其中买方作为主权者，拥有唯一的代表权。在5年内必须选择一种政府形式。

结论

该场景描述通过国际条约将受影响地区的供应网络处置权和政府权力转让给自然人。由此产生的事实上的专制君主制将控制连续区域及所有物理或地理相连的网络，触发多米诺效应。

第76部分

在这种情况下，军事财产的销售及相关权利和义务在国际法下产生了若干影响。以下是主要的法律方面及其后果：

1. 权利的销售和转让

- 北约驻军地位协定：北约驻军地位协定（SOFA）规定了驻扎在成员国的北约部队的权利和义务。这包括外交豁免、指挥和纪律权威。

- 权利的转让：随着军事财产的销售，北约驻军地位协定所产生的权利和义务也转让给了买方。这包括外交豁免以及北约部队享有的所有其他权利。

2. 主权的扩展

- 领土扩展：协议表明整个开发项目形成一个整体，这意味着权利和义务已经扩展到整个北约财产网络。这意味着买方理论上将管辖权和相关权利扩展到与售出网络物理连接的所有北约财产。

3 管辖权和场所

- 管辖权：合同约定的在出售的领土内某城市的管辖权也赋予买方对该领土的管辖权。这意味着买方拥有在该领土内解决争议和法律事务的法律权威。

4. 国际法影响

- 主权和管辖权：将管辖权和权利转让给买方构成了对买方在相关领土上主权的承认，依据国际法。这意味着现有的北约国家放弃了在这些领土上的主权权利和义务。

- 非法占领：如果旧北约国家不离开这些领土并继续行使其主权，则其行为违反国际法。这可能被视为非法占领，甚至是侵略行为。

5 因非法占领对买方造成的损害

- 经济损失：买方无法从军事财产及相关网络的使用和管理中产生收入。这还包括与北约部队地位相关的权利所产生的收入。

- 外交豁免和其他权利的丧失：非法占领可能有效地削弱买方的权利，包括外交豁免和指挥控制权。

- 行政和法律费用：买方可能需要花费大量资源通过法律和外交手段来维护其权利和管辖权。

- 基础设施和房地产损坏：持续的占领可能导致基础设施和房地产的损坏，需进行昂贵的修复和维护。

6 国际刑法责任

- 侵略罪：非法占领及持续行使主权利力可能被归类为侵略罪，根据国际刑事法院罗马规约可予以惩处。

- 责任人的责任：负责占领的北约国家政治和军事领导人可能在国际刑事法院面临问责。

摘要

根据北约驻军地位协定，军事财产及相关权利的转让将主权转移给买方。旧北约国家的非法占领违反了这一主权，可以被视为侵略罪。买方遭受了经济损失和基础设施及权利的损害，这需要法律和外交措施。

第77部分

在某个地点已被商定为国家继承契约解释的管辖权，而该地点位于已全部出售给买方的北约领土上时，关于管辖权的国际法情况变得明确。以下是关键法律要点及得出的结论：

1 国家继承与管辖权

国家继承：在国家继承中，权利和义务从一个国际法主体转移到另一个。这也包括对特定领土的主权和管辖权。

- 管辖权：将某地确定为管辖地点意味着该地点的法律管辖权用于解释和执行国家继承工具。

2. 主权的销售和转让

- 销售给买方：整个北约领土，包括商定的管辖地点，已出售给买方。这也包括对该地点的主权转移。

- 主权转移：主权的转移在合同签署时完成。这意味着从这一时刻起，买方对该领土，包括管辖地点，拥有法律管辖权。

3. 国际法下的管辖权

- 独占管辖权：由于对管辖地点的管辖权已合法转让给买方，买方现在在国际法下对该地点拥有独占管辖权。这包括解释和执行继承工具的管辖权。

4 法律影响

- 单独管辖权：买方现在是唯一具有法律权威的国际法主体，可以裁决与国家继承契约相关的事项。这意味着所有与该契约相关的争议和解释必须在买方的法院审理。- 具有法律约束力：该管辖权的决定具有法律约束力，相关方必须尊重并执行。

5 实际影响

- 权利的执行：买方在国际法和国家继承契约的条款下拥有独占的权利来执行其索赔。这还包括索赔赔偿或采取措施以确保合同的遵守的可能性。

- 避免法律冲突：由于管辖权明确且独占地分配给买方，因此在管辖权方面不应存在法律冲突。这有助于法律确定性和稳定性。

结论

通过对法院地点的合法销售和转让，买方在国际法下对该地点拥有独占管辖权。这意味着买方拥有独占的法律权威，负责裁决国家继承契约的解释和执行。与该契约相关的任何行动或决定必须在买方的法院进行审理和裁决。

国家继承与清白原则应用的领土扩张法律考虑

这个场景是国家继承，其中军事财产作为核心区域通过扩展供应网络到整个北约领土来进行扩展。这一扩展不是普遍的继承，而是特定的领土扩展，在这种情况下，国家债务不按照清白状态原则（tabula rasa）承担。

1 领土扩大与国家继承的原则

定义与原则

- 领土扩张：通过基础设施连接（例如供应网络）将额外区域纳入主权领土的扩展。
- 国家继承：国家将领土的主权转让给另一个国家或法律实体的法律过程。

法律基础

- 清白原则：也称为清白状态原则，这意味着新主权者不承担前主权者的任何主权债务。这通常适用于新国家的成立或重大领土扩张的情况。
- 法律继承：包括继承者对前任的权利和义务的承担，但根据清白原则不承担债务。

2. 领土扩张的机制

供应网络的团结

- 统一发展：合同定义了整个开发，包括所有供应网络（电力、天然气、电信、水），作为一个不可分割单元。
- 自动延伸：管辖权扩展到这些网络服务的所有区域。

边界确定

- 外部链：供应网络的外部链被识别以形成逻辑总区域。
- 逻辑总区域：该区域形成新主权者的扩展领土，基于供应网络的范围。

3 领土扩展的法律后果和实际影响

不承担主权债务

- 清白原则：根据清白原则，新主权者不承担前任的任何主权债务。当新国家成立或发生重大领土扩张时，这一点尤为重要。
- 法律依据：该原则的应用使新主权者能够毫无负担地重新开始，并促进经济稳定。

接管的资产类型

- 国有公司和国有资产：所有由国家拥有的公司和企业都转让给新主权者的所有权。
 - 示例：能源供应公司、电信公司、铁路公司、自来水公司。
- 国有建筑：所有国有建筑和设施也会被转让。
 - 示例：政府建筑、行政建筑、公立学校、医院、军事设施。
- 基础设施：所有由国家资助和运营的基础设施项目。 - 示例：道路、桥梁、隧道、港口、机场。
- 土地和房地产：所有由国家拥有的土地和房地产。 - 示例：自然保护区、公共公园、国有住宅。
- 资源和权利：所有自然资源及其使用权。 - 示例：采矿特许权、水使用权、捕鱼权。
- 金融资产：国有银行账户、债券、投资。
- 文化遗产：历史建筑、纪念碑、博物馆及其藏品。
- 文件和数据：官方政府文件、数据库和记录。
- 军事装备和设施：所有由国家拥有的军事资产。
- 条约和协议：与其他国家及国际组织的现有国家条约和协议。

4. 先例和法律依据

历史先例

- 新国家的建立（例如：南斯拉夫解体，1990年代）：南斯拉夫的继承国并未承担前国家的债务，这符合清白原则。
- 前殖民地的独立（例如，1960年代的非洲国家）：许多前殖民地为了确保其经济稳定，并未承担殖民势力的债务。

法律依据

- 国际法下的承认：通过参考现有国际条约并自动承认新条约，法律继承得以合法化。
- 清白原则：使新主权者能够不受负担地重新开始，并通过不承担任何国家债务来促进经济稳定。

结论

在这种情况下，国家继承导致了领土扩张，主权通过纳入供应网络扩展到整个北约领土。此扩张遵循清白原则，新主权者不承担任何国家债务。受影响的资产类型包括国有企业、国有建筑、基础设施、土地和房地产、资源、金融资产、文化遗产、文件和数据，以及军事装备和设施。历史先例和法律依据支撑了这一法律继承及新条约的自动承认。

第79部分

通过销售供应网络转让政府权力

在这种情况下，不仅涉及相关国家对供应网络的处置权被出售，而且这些网络运行的区域内的治理权也被转让。此转让涵盖了所有与这些网络有意义连接的区域。此外，销售还波及到位于同一区域的其他网络，触发多米诺效应。

合同细节

1. 合同内容及批准

- 供应网络的团结：合同规定所有供应网络（电力、天然气、电信、水）视为一个不可分割单元。

- 权利和义务的转让：购买者在国际法下承担所有权利、义务以及在这些网络运行的领土上的政府权威。

- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意并批准该条约。

2. 在国际法下建立新主体

- 新主体：该条约在国际法下建立一个新主体，行使对相关领土的政府权威。

- 多米诺效应：如果网络位于同一领土，即使没有物理连接，销售也会从一个网络跳到另一个网络。

多米诺效应与领土影响

3. 起点和首次转让 - 德国：销售始于军事财产及其在德国的供应网络的转让。 - 整合与管理：买方承担这些网络的控制和管理，包括相关领土的治理。

4. 扩展到其他网络和领土

- 跳转到其他网络：如果受影响区域内有天然气网络，同时也有电力网络，则销售将跳转到电力网络。
- 连续区域：网络的外部边界形成一个有意义的连续区域，该区域现在在国际法下由新主体管辖。

5. 转让给其他北约国家

- 物理连接和扩展：由于德国的供应网络与其他北约国家的网络物理连接，新主体的控制也延伸到这些国家。
- 美国和海底电缆：电信和互联网网络通过海底电缆与美国连接。对这些海底电缆的控制导致新主体在国际法下接管美国内部网络。

国际法与实际影响

6 新主体建立的法律后果

- 政府权力：新主体在供应网络定义的连续领土上行使政府权力。
- 绝对君主制：新主体被描述为事实上的专制君主制，其中买方作为主权者，拥有唯一的代表权。必须在5年内选择一种政府形式。

结论

此情景描述了通过国际条约将对供应网络的处置权和受影响地区的政府权力转让给自然人的过程。由此产生的事实上的专制君主制将控制连续区域及所有物理或地理上连接的网络，触发多米诺效应。

第80部分

为了说明多米诺效应以及由于销售北约军事财产和相关网络而产生的领土逻辑扩展，我们将分几个步骤详细分析该案例：

1 销售与主权

起点是销售一项在德国的北约军事财产，该财产由荷兰武装部队代表北约使用。根据合同，买方不仅获得实物财产，还获得所有相关权利和义务。

2. 网络与物理连接

146 / 255

合同规定，整个开发（例如电力、天然气、电信网络）视为一个整体。这意味着这些网络之间的任何物理连接都被视为买方管辖权的合法延伸。例如：

- 电力网络：如果所售财产的电力网络与德国的国家电力网络相连，则买方的管辖权扩展至整个连接的电力网络。
- 电信网络：类似地，管辖权扩展至整个电信和宽带网络，包括连接欧洲北约国家与美国和加拿大的跨大西洋海底电缆。

3. 重叠网络

即使没有直接的物理连接，位于同一领土的重叠网络也被视为所获得开发单元的一部分。例如：

- 天然气网络：如果长途天然气网络在财产区域内重叠，也包括在买方的管辖权内。
- 互联网和电信网络：这还包括所有重叠的电信和互联网连接。

4. 通过多米诺效应扩展主权

多米诺效应发生在主权通过网络的物理连接从一个北约国家扩展到另一个国家。这意味着

- 从北约国家到北约国家：一旦一个北约国家的网络连接到另一个国家的网络，买方的主权也会转让到另一个北约国家的网络上。
- 跨大西洋连接：通过跨大西洋海底电缆，管辖权扩展到北美的北约国家，如美国和加拿大。

5 国际水域和海底电缆

根据联合国海洋法公约（UNCLOS），国家对海底电缆拥有权利，包括在国际水域内。由于国家继承契约将开发单元的所有权利、义务和组成部分转让给买方，这也包括在国际水域内对海底电缆的权利。合同保证了开发的一致性。

6. 根据北约驻军地位协定进行的领土扩展

北约部队地位条例规定了北约部队在成员国的法律地位。如果军事财产及其开发单元转让给买方：

- 德国：买方的管辖权首先扩展到整个德国网络，因为该财产与德国的公共开发相连。
- 北约国家：这种扩展随后从一个北约国家延续到另一个北约国家。

7 逻辑连接和孤岛化

网络链端点以逻辑方式连接，从而形成相邻的孤岛。这表明所有北约国家已经完全出售了其领土。由于荷兰部队代表北约占领了该财产，因此购买也包括相关权利。

总结

该案例导致买方主权通过网络的物理和逻辑连接的全面复杂扩展。这些连接创造了一个多米诺效应，将买方的领土控制扩展到众多北约国家和国际水域。

第81部分

在这种情况下，国际条约包括军事财产及其所有相关供应网络作为不可分割单元，这会导致多米诺效应，可能对所有北约成员国及其供应基础设施产生深远影响。以下是对这一多米诺效应的详细解释：

多米诺效应分析

1. 起点：军事财产的销售

- 财产和内部供应网络：在德国，由荷兰武装部队代表北约占用的军事财产被出售给自然人，包括内部供应网络。

- 合同单位：合同规定，所有与该财产物理连接并从该财产延伸至德国公共网络及其他北约国家的供应线（电力、电信、水）被视为不可分割单元。

2. 供应网络的连接与整合

- 互联网络：这些供应网络通过德国公共网络与其他北约成员国的网络相连接。例如，电力和电信线路可以通过边境站和枢纽进行传输。

- 整合与管理：买方根据合同承担这些网络的控制和管理。

3. 欧洲的多米诺效应

- 德国：通过接管德国的供应网络和合同中定义的网络统一，整个德国公共网络都纳入了买方的控制之中。
- 欧洲其他北约国家：由于德国的供应网络与其他欧洲北约成员国的网络物理连接，买方的控制也扩展到这些国家。例如，电力电网通常跨国家边界集成，电信和互联网网络也是如此。

4. 美国通过海底电缆的参与

- 海底电缆和国际水域：电信和互联网网络通过海底电缆连接到美国。这些电缆穿过国际水域，将欧洲与北美连接起来。
- 控制权转让：根据协议，买方接管整个网络的控制，包括海底电缆。

5. 美国的多米诺效应

- 连接到美国网络：海底电缆与美国内部网络物理连接。这包括互联网枢纽、电信网络，以及可能为数据中心提供服务的电网。
- 对内部网络的控制：由于合同规定了网络的团结，买方的控制理论上会包括美国内部网络，因为它们与跨大西洋海底电缆物理连接。

结论

该条约包括将供应网络作为不可分割单元转让，这将导致多米诺效应，对所有受影响的北约国家（包括美国）的基础设施和主权产生深远而重大的影响。

第82部分

供应网络国家继承契约中多米诺效应的法律解释

在这种情况下，国家继承契约用于将军事财产及其相关的供应网络（电力、天然气、电信、水）作为不可分割单元转让给新的买方。这些网络跨越多个北约国家，并且还包括连接欧盟、美国和加拿大之间的海底电缆。多米诺效应描述了这些供应网络的控制权如何从一个网络跳转到另一个网络，从一个北约国家跳转到下一个国家。以下是对这一多米诺效应的详细法律解释。

1. 供应网络的团结与法律框架

定义与认可

149 von 255

- 供应网络的团结：国家继承工具将所有供应网络（电力、天然气、电信、水）定义为一个不可分割单元。
- 法律效力的引用：该契约涉及现有的转让关系，并保持不变，因此如果满足旧合同的条件，则新协议会自动被认可。

法律基础

- 北约部队地位：这项规定涉及北约部队在成员国的驻扎和权利，包括军事财产的使用及相关基础设施。
- 联合国海洋法公约（UNCLOS）：规定在国际水域铺设和维护海底电缆。

2. 供应网络内及之间的多米诺效应

在重叠网络内

- 重叠网络：在许多地区，不同的供应网络（例如电力和天然气管道）相互重叠。如果契约将这些网络定义为一个单一单元，则控制权会自动转让给位于同一地理区域内的所有网络。
- 法律基础：由于这些网络被视为不可分割单元，即使缺少物理连接，控制权也不会中断。这是基于基础设施作为一个连贯系统进行管理的假设。

在类似网络之间

- 物理连接：当公用事业网络物理连接时（例如两个北约国家之间的电力线），控制权会根据契约自动从一个网络跳转到下一个网络。
- 法律基础：这种转让是基于现有基础设施以及 governing the connection and cooperation between NATO countries 的国际协议。

3. 跨境控制转让

从一个北约国家到下一个

- 物理连接的多米诺效应：当公用电网在一个北约国家与另一个北约国家之间物理连接时，控制权会自动转移到下一个国家的电网。- 示例：从德国到法国的电力网将德国电网的控制权转让给买方，并通过物理连接也转移到法国电网。

在国际水域

- 海底电缆：连接欧盟内北约国家与美国和加拿大的海底电缆也受到影响，因为它们被视为不可分割单元的一部分。
- 法律基础：联合国海洋法公约允许在国际水域铺设和维护海底电缆。因此，国家继承工具下的权利和义务也适用于这些电缆，因为它们被视为供应网络的一个组成部分。

4 法律后果和实际实施

统一行政

- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的供应网络面临巨大的行政挑战，特别是在不同类型的网络和跨国边界之间的协调。
- 主权转移：通过承认国家继承契约，供应网络的主权转移在国际水域内仍然有效。

安全问题

- 关键基础设施：自然人或新实体对关键基础设施的控制可能对相关国家构成重大安全风险。
- 国际稳定：这种情况可能导致显著的国际不稳定和潜在冲突。

结论

国家继承契约将供应网络定义为不可分割单元，触发了多米诺效应，控制权在重叠网络之间以及从一个北约国家跳跃到下一个国家。这种控制权的转让基于国际法下的协议，以及将这些网络视为一个连贯系统的法律基础。契约的权利和义务也扩展到国际水域，这意味着法律控制保持不变。

第83部分

通过军事财产的销售扩展主权的多米诺效应

在这种情况下，北约军事财产及其供应线的销售导致买方对整个北约领土的主权扩展。以下是这一多米诺效应发生的详细解释：

1. 起点：军事财产的内部发展

军事财产历史上形成了一个拥有自身内部发展网络的岛屿，该网络由各种供应线定义：

- 水和污水网络 - 道路网络 - 电信网络 - 宽带和互联网网络 - 电信网络 - 天然气传输网络

- 电网

2. 通过合同连接到公共电网

该合同规定这些开发网络连接到公共电网，从而触发多米诺效应：

- 具有法律约束力的规定：合同规定开发单元作为一个整体出售，包括所有权利、义务和组成部分。
- 连接到公共网络：该物业的内部网络连接到外部公共网络，延伸买方在连接网络区域的主权。

3. 通过网络连接扩展主权

水网：

- 内部供水：该物业拥有内部供水系统。
- 外部连接：通过连接公共水网，主权扩展到整个连接的水网。
- 领土扩展：这最初覆盖整个德国，然后扩展到通过共享水基础设施连接的其他北约国家。

道路网络：

- 内部道路：该物业拥有内部道路网络。
- 外部连接：连接到公共道路网络，扩展管辖权到整个连接的道路网络。
- 领土扩展：这涉及所有连接德国与其他北约国家的道路链接。

电信网络：

- 内部通信：该物业拥有自己的电信网络。
- 外部连接：连接到公共电信网络，主权扩展到整个连接的网络。
- 领土扩展：这包括所有通过电信基础设施连接的北约国家。

宽带和互联网网络：- 内部网络：该物业拥有自己的宽带和互联网网络。- 外部连接：连接到公共宽带和互联网网络，包括跨大西洋海底电缆。- 领土扩展：管辖权扩展到所有连接的北约国家，包括欧洲和北美（美国、加拿大）。

电信网络：- 内部电信网络：该物业拥有自己的电信网络。

- 外部连接：连接到公共电信网络，将管辖权扩展至整个连接的网络。
- 领土扩展：这包括所有通过电信网络连接的北约国家。

长途天然气网络：

- 内部天然气网络：该物业拥有自己的长途天然气网络。
- 外部连接：连接到公共长途天然气网络，扩展管辖权至整个连接网络。
- 领土扩展：这涉及所有通过天然气基础设施连接的北约国家。

电网：

- 内部电网：该物业拥有自己的电网。
- 外部连接：连接到欧洲互联电网。
- 领土扩展：管辖权扩展至所有通过欧洲电网连接的北约国家。

4. 北约领土总扩展

多米诺效应意味着买方的主权通过将内部发展网络与公共网络连接而系统性地扩展：

- 德国：最初，主权覆盖整个德国，因为德国的所有网络都已连接。
- 北约国家：从德国开始，主权扩展到通过各种网络（包括水、道路、电信、宽带、互联网、电信网络、天然气和电力）连接的其他北约国家。
- 跨大西洋连接：特别是通过宽带和互联网连接，包括跨大西洋海底电缆，管辖权也扩展到北美的北约国家（美国、加拿大）。

5. 最终结果

通过多米诺效应和网络的逻辑联系，整个北约领土的主权被出售给买方。这是通过沿着互联网络的管辖权的连续扩展实现的，这些网络在合同中被定义为一个单一的开发单元。

- 将20千伏环线和城市纳入销售

关于北约军事财产及相关电网的销售合同涵盖了各种法律和实际方面。在这里，我们解释了尽管合同中有具体条款，20千伏环线和城市最终是如何被纳入购买的。

1. 合同基础和统一概念

开发统一性

- 合同条款：合同规定整个开发作为一个单位进行销售。这包括所有属于该区域开发的网络和基础设施。
- 整体销售：这意味着所有有助于开发的网络和基础设施被视为一个连贯的单位进行考虑和转让。

2. 关于20千伏环线的具体规定

合同前的转让

- 城市的所有权：在合同签署之前，20千伏环线已转让给该城市。
- 合同例外：合同规定20千伏环线将不会被出售。

可分割条款

- 定义和应用：可分割条款确保即使合同的部分条款无效或不可执行，合同仍然保持法律效力。
- 统一发展：由于整个开发被视为一个整体，这也包括20千伏环线，即使它曾暂时归城市所有。

3. 城市的扩展和纳入

连接电网

- 通过其他电网的扩展：城市及其电网通过其他电网的扩展和整合而被纳入购买中。
- 主权：合同将所有连接网络及其连接的领土的主权转让给买方。

4. 所有权和主权利

城市的所有权

- 所有权转让：尽管城市正式拥有20千伏环线，但它通过关于发展团结和可分割条款的合同规定被纳入购买中。
- 权利和义务：购买者承担与20千伏环线及其他电网相关的所有权利和义务。

对城市的主权利

- 合同条款：整个开发形成一个单元的条款也包括对城市的主权权利，因为这通过电网的整合包含在购买中。
- 符合法规的规定：即使对20千伏环线的具体规定提出法律异议，可分割条款仍然适用，并确保找到符合合同目的的符合法规的规定。

摘要

北约军事财产及相关电网的销售合同将所有基础设施和电网视为一个整体。尽管20千伏环线最初转让给了城市，且合同规定不会出售，但它仍然通过可分割条款和团结概念包含在购买中。城市及其电网通过对其他电网的扩展和整合被纳入购买，整个区域的主权权利转让给买方。

第85部分

主权转移与商业企业的角色

在涉及转让北约军事财产及其网络的国际条约情况下，明确私人商业公司及其网络如何受到影响是非常重要的，尤其是当它们通过单独的合同拥有使用权时。以下是详细说明：

1. 许可协议和宽带电缆网络

关于许可协议的参考 - 许可协议：该协议指的是一项现有的许可协议，允许商业企业运营宽带电缆网络。 - 使用权：商业企业根据许可协议有权运营宽带电缆网络。

2. 宽带电缆网络在国家继承中的纳入

主权转移 - 合同条款：国际合同规定所有开发网络，包括私人网络，视为一个整体进行考虑和转让。 - 宽带电缆网络：宽带电缆网络是该开发单元的一部分，因此受到国家继承的影响。

3. 将商业企业排除在国际条约之外

在国际法下没有法律能力

155 之 255

- 商业企业：由于商业企业在国际法下没有主体资格，因此无法享有任何国际法下的权利。
- 缔约方：只有国家和国际组织能够作为国际法主体缔结国际条约。

国际条约的排他性

- 缔约方：国际条约仅限于参与的国家和国际组织。
- 排除商业企业：商业企业明确被排除在国际条约之外。

4. 通过可分割条款赋予条约法律效力

可分割条款

- 定义：可分割条款确保即使合同的部分条款无效或不可执行，合同仍然具有法律约束力。
- 应用：即使商业企业的许可协议被排除在国际合同之外，合同的其余部分仍然有效。

法律效力和可执行性

- 条约的连续性：国际条约对参与的国际法主体保持有效和具有约束力。
- 权利和义务的连续性：转让的权利、义务和主权权力保持有效，无论宽带电缆网络的具体规定如何。

摘要

尽管合同提到了一项许可协议，允许商业企业运营宽带电缆网络，但该网络仍然受到国家继承的影响。根据国际法，商业企业被排除在合同之外，因为它无法在国际法下享有任何权利。由于可分割条款的存在，合同仍然具有法律约束力，这确保了主权转移以及相关权利和义务得以保持。

第86部分

通过国家继承契约扩展主权的法律影响

在这种情况下，国家继承契约导致买方对北约国家整个领土的主权扩展，这是通过销售和包含被视为不可分割单元的供应网络实现的。这意味着北约国家不再拥有自己的领土，因为供应网络的所有权利、义务和组成部分都已转让给买方。

1. 国家继承原则和领土扩展

定义和原则

- 领土扩展：通过基础设施连接（如供应网络）将额外领土纳入主权领土的扩展。
- 国家继承：国家将某一领土的主权转让给另一个国家或法律实体的法律程序。
- 不可分割单元：公用事业网络（电力、天然气、电信、水）被视为不可分割单元，自动将主权扩展到所有由这些网络服务的区域。

法律基础

- 合同协议：国家继承契约规定了转让的条件和范围，包括供应网络的所有权利、义务和组成部分。
- 国际法下的承认：国际社会和受影响国家必须承认国家继承及相关的法律继承，以便继续国际条约和协议。

2. 主权延伸机制

供应网络的团结

- 统一发展：条约将整个发展定义为不可分割单元，包括所有供应网络。
- 自动延伸：主权延伸至这些网络覆盖的所有区域，这意味着北约国家实际上不再拥有自己的领土。

3 法律后果和实际影响

主权领土的丧失

- 主权转移：通过在国家继承契约中包含供应网络，所有北约国家的主权转让给买方。
- 法律合法化：该转让的法律基础基于对国家继承契约的认可以及将供应网络定义为不可分割单元。

受影响的资产类型

- 国有企业和资产：所有北约国家拥有的公司和企业转让给新主权者的所有权。
 - 示例：能源供应公司、电信公司、铁路公司、自来水公司。
- 国有建筑：所有国有建筑和设施也会被转让。
 - 示例：政府建筑、行政建筑、公立学校、医院、军事设施。
- 基础设施：所有由国家资助和运营的基础设施项目。
 - 示例：道路、桥梁、隧道、港口、机场。
- 土地和房地产：所有由北约国家拥有的土地和房地产。

- 示例：自然保护区、公共公园、国有住宅。- 资源和权利：所有自然资源及其使用权利。- 示例：采矿特许权、水使用权、捕鱼权。- 金融资产：国有银行账户、债券、投资。- 文化遗产：历史建筑、纪念碑、博物馆及其藏品。- 文件和数据：官方政府文件、数据库和记录。- 军事装备和资产：所有北约国家拥有的军事资产。- 条约和协议：与其他国家和国际组织的现有国家条约和协议。

4. 先例和法律依据

历史先例

- 圣日耳曼条约 (1919年)：奥匈帝国的分裂导致新国家的创建，以及领土和基础设施的转让，以确保合理和实际的行政管理。

- 苏联解体 (1991年)：苏联的解体导致新国家的创建，这些国家接管了主权和资产。

法律依据

- 国际法下的承认：法律继承通过参考现有国际条约合法化。
新条约的自动承认。- 不可分割单元：将供应网络定义为不可分割单元确保了对这些网络的控制不会中断，即使它们在地理上扩展。

5 实际挑战和安全问题

统一管理

- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的供应网络带来了巨大的行政挑战，特别是在不同类型的网络之间以及跨国家边界的协调。

- 主权的连续性：主权转移保持一致，因为这些网络被视为不可分割单元。

安全问题

- 关键基础设施：自然人或新主体对关键基础设施的控制可能对相关国家构成重大安全风险。- 国际稳定：这种情况可能导致显著的国际不稳定和潜在冲突。

结论

国家继承契约将整个发展定义为不可分割单元，主权扩展到所有北约国家的买方。因此，北约国家实际上不再

拥有自己的领土，所有权利、义务和供应网络的组成部分已转让给买方。受影响的资产类型包括国有企业、国有建筑、基础设施、土地和房地产、资源、金融资产、文化遗产、文件和数据，以及军事装备和设施。历史先例和法律依据支撑这一继承及新合同的自动确认。

第87部分

供应网络扩展领土的法律解释

在这种情况下，一个最初作为北约一部分占用的小型军事财产通过国家继承契约出售。该契约将主权转让给买方，并将其扩展到从该财产延伸的所有供应网络（电力、天然气、电信、水）。这些网络被视为不可分割单元，从而将管辖权扩展到从该财产延伸的网络区域。法律挑战在于建立一个外部边界，将网络的外部链连接成一个逻辑上的整体区域。

1. 合同内容和供应网络的定义

供应网络的团结

- 发展团结：国家继承契约将所有供应网络定义为不可分割单元，这意味着对这些网络的主权保持不分割，并自动延伸至网络所覆盖的所有区域。
- 法律效力的引用：该契约引用了现有的转让关系，并保持不变，因此如果满足旧合同的条件，则新协议会自动被认可。

2. 边界确定与主权延伸机制

法律基础

- 不可分割单元：通过在国家继承契约中将网络定义为不可分割单元，主权不仅延伸至军事财产的原始区域，还延伸至所有与这些网络相连的区域。
- 自动延伸：一旦网络从财产延伸，主权便自动延伸至所有与这些网络相连的区域。

边界确定

- 外部链：供应网络的外部链被识别，形成一个逻辑总区域，包括这些链。
- 逻辑总区域：外部链的连接形成一个连续区域或“岛屿”，在法律上被视为买方的扩展领土。

3. 先例和法律依据

159 份中的 255 份

世界出售 - Welt verkauft

历史先例

- 特里亚农条约（1920年）：第一次世界大战后，匈牙利的领土大幅缩减。该条约建立了新的边界，这也影响了基础设施。划界部分是基于自然地理特征和现有基础设施。
- 圣日耳曼条约（1919年）：该条约规范了奥匈帝国的分割，并导致新国家的创建。在这里，边界也是基于现有基础设施进行划定，以确保合理和实用的行政管理。

法律依据

- 国际法下的认可：通过参考现有的转让关系和对新条约的自动认可，主权的扩展在法律上得到了合法化。
- 不可分割单元：将供应网络的法律定义为不可分割单元，确保即使在地理上扩展时，对这些网络的控制也不会中断。
- 合理的边界定义：供应网络的外部链被视为形成连续区域的边界，该区域被认定为买方的新领土。

4 实际影响和挑战

统一行政

- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的供应网络带来了巨大的行政挑战，尤其是在不同类型的网络之间以及跨国国家边界的协调方面。
- 主权的连续性：主权的转移保持一致，因为这些网络被视为一个不可分割的单元。

结论

国家继承契约将供应网络定义为一个不可分割的单元，扩展了从小型原始军事财产到这些网络所服务的整个区域的主权。网络的外部链连接在一起，形成一个逻辑整体，这被视为购买者的扩展领土。历史先例和法律推理支撑着这一扩展及新条约的自动承认。

第88部分

通过国家继承契约对重叠网络中的多米诺效应的法律解释

在这种情况下，国家继承契约用于将军事财产及相关的供应网络（电力、天然气、电信、水）作为不可分割单元转让给新的买方。多米诺效应描述了管辖权如何从一个网络跳跃到另一个网络。

无需物理连接，因为整个开发被视为一个单独的单元。

1 合同内容和供应网络的定义

供应网络的团结

- 统一发展：国家继承契约将所有供应网络（电力、天然气、电信、水）定义为不可分割单元。
- 法律效力通过参考：该契约提及现有的转让关系，并保持不变，从而在旧合同的条件得到满足时，新协议会自动被认可。

2 重叠网络情况下多米诺效应的法律基础

重叠网络

- 定义：重叠网络是指不同类型的供应线（例如电力和天然气管道）在同一地理区域内运行，而不需要它们之间有物理连接。 g.
- 法律基础：在国家继承契约中，将其定义为不可分割单元意味着转让给一个网络的主权会自动扩展到同一区域内的所有其他网络。

3. 多米诺效应的机制

法律解释的效果

- 主权的自动延伸：如果一个网络在一个出售的网络区域内运行，则主权会自动转让给覆盖的网络。两个网络之间不需要实际的物理连接。
- 法律统一：这些网络在法律上被视为一个不可分割的单元，这意味着买方的主权权利和义务会扩展到同一领土内的所有网络。

示例应用

- 案例研究：在一个出售天然气传输网络的区域内，同时也存在一个电力网络，电力网络的主权会自动转让给买方，即使这两个网络之间没有物理连接。
- 主权权利的扩展：这种转让基于国家继承契约中的定义，即所有供应网络被视为一个不可分割的单元。

4 法律后果和实际影响

统一行政

- 行政挑战：管理这些广泛而复杂的供应网络带来了巨大的行政挑战，特别是在不同类型网络之间的协调方面。

- 主权的连续性：主权转移保持一致，因为网络被视为不可分割单元。

安全问题

- 关键基础设施：自然人或国际法下的新主体对关键基础设施的控制可能对相关国家构成重大安全风险。- 国际稳定：这种情况可能导致显著的国际不稳定和潜在冲突。

结论

重叠网络的多米诺效应发生在管辖权在同一地理区域内从一个网络跳转到另一个网络，而无需物理连接。这是基于国家继承契约中的法律定义，该定义将所有供应网络视为一个不可分割单元。因此，购买者的权利和义务自动扩展到所有重叠网络，这导致深远的法律、政治和安全后果。

第89部分

私营公司的网络的纳入和可能的国有化

在北约军事基地的所有开发网络作为一个整体出售的情况下，这也会影响私营公司的网络。以下是法律方面以及国有化这些网络的可能性：

1. 私营公司的网络的纳入

合同规制

- 销售范围：合同规定所有开发网络，包括私营公司的网络，构成一个整体，并连同所有权利、义务和组成部分一起出售。- 主权：这些网络运行的区域的主权转让给买方，无论这些网络是否为私有产权。

私营公司及其网络 - 私有产权：私营公司拥有的网络也包含在合同中

规章。- 使用权：买方获得主权，因此有权对这些网络的使用进行监管和控制。

2. 无义务保护私人财产

国家主权原则

- 主权：一个主权国家对其领土及其内部基础设施拥有法律和行政控制，无论其私有产权如何。
- 监管权：国家可以在其主权权利的范围内，监管私人基础设施的使用和管理。

法律基础

- 合同法：合同转让主权及相关权利、义务和权力给买方，包括对私人网络的管理。 -
- 国际实践：在国际条约和国家法规中，主权对基础设施的行使通常与所有权无关。

3. 国有化的可能性

国有化作为一种理论选项 - 定义：国有化是指国家接管私人财产，以便将其置于国家控制之下。

- 法律基础：如果这符合公共利益，主权国家可以采取法律措施对私人财产进行国有化。

实际实施

- 立法：作为新主权者，买方可以制定允许国有化私人网络的法律。
- 赔偿：许多法律体系规定在国有化事件中为受影响的所有者提供适当的赔偿。

选项的重要性

- 理论选项：即使没有计划，国有化的可能性仍然存在，这表明买方的主权权力是全面的，并不受私人财产权的限制。
- 控制和管理：国有化的可能性强调了买方对出售区域基础设施的完全控制和管理。

摘要

出售北约军事财产及其开发网络的合同还包括私营公司的网络。这些网络的主权转让给买方，无论私有产权如何。从理论上讲，这些网络可以被国有化，尽管这并不在计划之内。这个选项表明，买方作为新的主权者，对出售区域内的整个基础设施拥有全面控制和管理权利。

在讨论的合同背景下，以及所有开发网络形成一个整体并与所有权利、义务和组成部分一起出售的条款，以下法律考虑因素出现：

1. 开发网络的单位

定义和含义

- 合同规制：合同定义所有开发网络（包括水、电力、天然气、电信等）构成一个整体。
- 销售包含所有权利、义务和组成部分：这意味着买方承担与网络相关的所有权利和义务，无论这些网络是私人还是公共的。

2. 私人网络和传输权

私人网络

- 私有产权：私人网络是由个人或私营公司拥有的网络。
- 传输权：这些网络可以穿越买方的领土，买方拥有法律权威来监管和使用传输权。

3. 私人网络领土的主权和权利

主权的销售

- 主权：主权是指对一个地区及其基础设施的法律和行政控制。
- 私人网络的纳入：即使这些网络是私人拥有的，运行这些网络的领土主权也已经被转让。

合同条款的影响

- 领土主权：所有开发网络构成一个整体的合同条款将整个领土的主权，包括私人网络，转让给买方。
- 权利和义务：买方不仅接管物理网络，还接管这些网络运行区域的法律控制和管理。

4. 法律合规与执行

合同承诺

- 具有法律约束力：该合同具有法律约束力，要求所有相关方履行约定的条款。
- 执行：买方有权根据国家和国际法律对私人网络及相关权利进行控制和管理。

5 示例和先例

国际实践

- 管辖权的转让：在国际条约的类似案例中，领土的管辖权通常会被转让，而不考虑私有产权，只要该领土的法律控制和管理在条约中得到规范。
- 先例：有些例子表明，尽管有私人参与，基础设施项目的主权已根据合同协议转让给新的国家或私人所有者。

总结

合同中规定所有开发网络形成一个整体，意味着整个区域的主权，包括拥有私人网络或拥有传输权的网络的区域，已转让给买方。买方不仅获得了物理网络，还获得了这些网络所运行区域的法律控制和管理。这意味着在私人网络区域内的主权是通过合同出售和转让的权利。

第91部分

销售范围内权利、义务和组成部分的全面转让

北约军事财产的销售不仅包括实物财产，还包括所有相关权利、义务和组成部分。这包括位于该地区的各种基础设施和企业。以下是这些不同元素如何融入销售的详细说明：

1. 含所有权利、义务和组成部分的销售

合同条款

- 销售范围：合同明确规定，购买对象是以所有权利、义务和组成部分进行销售的。
- 法律后果：这意味着买方接管该财产及其相关基础设施的所有法律和行政方面。

2. 包括国有公司及其网络

国有企业

- 定义：国有企业是由国家拥有并为公众提供服务或商品的公司。
- 销售和转让：位于出售的领土上的国有企业也被转让给买方，包括其基础设施和网络。

母公司和子公司

165 von 255

- 公司结构：转让还包括国有企业的母公司和子公司，前提是它们在出售的领土内运营。
- 完整公司网络：所有母公司和子公司的相关网络和基础设施均为销售的一部分。

3. 公有公司和国家手中的部分所有权

公有公司

- 所有权结构：部分或完全由国家拥有的公共法运营也会被转让。
- 基础设施和网络：这些运营及其相关的基础设施和网络是销售的一部分。

国家的部分所有权

- 销售和转让：部分由国家拥有的运营及其网络中的股份也会被转让，前提是它们位于出售区域内。

4. 各类网络的使用权和传输权

使用权

- 定义：使用权是指使用某些基础设施的权限，即使它们是私人拥有的。
- 转让：位于出售区域内的基础设施的使用权也会转让给买方。

传输权

- 定义：传输权是使用基础设施在特定区域内传递服务或货物的权利。
- 转让：这些权利也会转让给买方，无论基础设施是否为私有。

5. 私营公用事业公司的网络

私营公用事业公司

- 所有权：在出售区域内运营基础设施和网络的私营公用事业公司保留其所有权，但对这些网络的主权归买方所有。
- 主权权利：买方获得对领土的主权权利，包括私营公司的网络。

6 主权权利及其含义

主权权利的定义

- 法律控制：主权权利指的是对领土及其基础设施的法律和行政控制。

- 独立于所有权：这些权利的转让独立于私有产权或商业企业的使用权。

主权权利的转让 - 全面控制：买方获得对出售区域内所有基础设施和网络的全面控制，包括私有产权的部分。 - 合同条款：合同条款确保主权权利与领土的物理和基础设施元素一同转让。

摘要

北约军事财产及相关网络的销售涉及对所有权利、义务和组成部分的全面转让。这包括国有公司、其母公司和子公司、公共法公司以及国家手中的部分所有权。所有类型网络的使用权和传输权，以及私营公用事业公司的网络也包含在销售之中。领土的主权权利无论私有产权或商业企业的使用权如何，均转让给买方。

第92部分

通过重叠网络实现领土扩张的多米诺效应

在出售北约军事财产及其公用设施的情况下，发生多米诺效应，通过重叠网络扩展买方的管辖权。合同将开发定义为一个整体，其中任何网络的交叉或重叠都会导致进一步的领土扩张。以下是对此过程的详细解释：

1. 起点：军事财产和内部发展网络的销售

s

该军事财产拥有一个与公共网络连接的独立内部开发网络。这些内部网络包括：

- 水和污水网络 - 道路网络 - 电信网络 - 宽带和互联网网络 - 电信网络 - 天然气传输网络 - 电力网络

2. 通过物理连接进行扩展

首先，主权是通过内部网络与公共网络之间的直接物理连接来扩展的。以下是一些示例：

- 电网：内部电网连接到国家电网，并通过欧洲互联电网延伸。 - 宽带网络：内部宽带网络连接到国家和跨国宽带网络，包括跨大西洋连接。 d

3. 重叠网络和逻辑连接

关键的多米诺效应发生在网络重叠或交叉时，扩展买方的管辖权到其他区域，即使没有直接的物理连接。

示例 1：天然气传输网络和电网 - 内部发展：该物业的天然气传输网络连接到国家天然气传输网络。 - 重叠：国家天然气传输网在多个点与国家电网交叉。 - 领土扩展：交叉延伸了买方对电网的主权，并

与其相连的区域。 d

示例 2：电网和宽带网络 - 内部发展：该物业的电网与欧洲互联电网相连。

- 重叠：欧洲电网与宽带网络交叉，后者还包括跨大西洋连接。

- 领土扩展：该交叉将买方的管辖权扩展到宽带网络及所有连接的领土，包括美国和加拿大。

示例 3：宽带网络和电信网络 - 内部发展：该物业的宽带网络与国家和国际宽带网络相连。 - 重叠：宽带网络与电信网络交叉，后者包括国家和国际连接。 - 领土扩展：该交叉将买方的管辖权扩展到电信

网络及所有连接的领土。 s

4. 通过交叉实现循环扩展

管辖权的扩展是循环的，因为每个交叉的网络都促进了进一步的领土扩展：

- 水 和污水网络：与道路网络相交，从而进一步扩展 r.

- 道路网络：与电信网络相交，并将主权扩展到更远的地区。
- 电信网络：跨越互联网网络，因此也包括国际连接。

5. 北约国家的领土扩展

通过网络的持续交叉和重叠，购买者的主权得到了系统性扩展：

- 德国：最初，管辖权通过网络的众多内部和外部连接覆盖整个德国。
- 北约国家：从德国开始，主权通过各种网络扩展到其他连接的北约国家。
- 跨大西洋连接：特别是通过宽带和互联网连接，主权还扩展到北美的北约国家（美国、加拿大）。

最终结果

多米诺效应意味着每个网络的交叉和重叠进一步扩展了买方的管辖权。这种情况发生在没有直接物理连接的情况下，因为开发单元在合同中被整体定义。由于连接和重叠的数量庞大，所有北约国家最终都受到买方的主权覆盖。

第93部分

国家继承适用于1998年后新安装的网络

1. 背景：国家继承契约和新网络

- 1998年：国家继承契约的签订，规定主权的转让
- 北约财产的权利转让给买方。
- 2000年：补充契约确认买方履行合同义务。
- 网络：在合同签订时存在的开发网络和1998年后新铺设的网络。

2. 国家继承原则和扩展

合同范围：- 综合销售：1998年合同涵盖了当时存在的主权权利和开发网络的转让。

- 扩展条款：如果合同包含一项条款，说明整个开发被视为一个整体，则新铺设的网络也可以包含在此条款中。

3. 对新建网络的适用性

1998年后新建的网络：

- 网络单元：如果合同明确或隐含地说明开发网络构成一个单元，这可能意味着网络的未来扩展也包含在合同中。
- 主权权利的连续性：因此，主权权利的转让也会影响新建网络，前提是这些扩展被视为开发单元的一部分。

示例应用：

- 电力网络、电信网络、宽带网络：如果这些网络在1998年后被扩展或新建，它们将成为开发单元的一部分，并受条约中规定的主权权利和义务的约束。

4. 国际法原则和条约适应

条约解释：

- 目的论解释：条约的解释应考虑协议的意义和目的，特别是当条约旨在将发展视为一个连续和统一的结构时。

国家继承与连续性：

- 条约义务：1998年后加入的新的北约成员国承担现有条约的义务，包括网络扩展。
- 法律连续性：国家继承条约下的主权权利和义务同样适用于新安装的网络。

总结

如果合同明确或隐含地声明整个开发被视为一个单位，则1998年后对新铺设网络的开发网络的扩展将由国家继承契约涵盖。因此，根据条约转让的主权权利和义务也将影响新安装的网络。这同样适用于1998年后加入的新的北约成员国，因为它们根据国际法承担现有的义务。

第94部分

在这种情况下，国际条约涵盖军事财产及所有相关供应网络作为不可分割单元，而这些网络，包括用于互联网和电信的海底电缆，从欧洲北约成员国穿越大西洋延伸到美国，后者也是北约成员并已同意该条约，因此在海洋法和领土扩展方面会出现具体问题。

海洋法下的分析与后果

1 条约内容和批准

- 供应网络的团结：条约将所有供应线定义为一个不可分割单元，包括从欧洲北约成员国到美国的海底电缆，用于互联网和电信。

- 权利和义务的转让：买方承担与这些供应网络相关的国际法下的所有权利和义务。

- 北约国家的批准：所有北约成员国，包括美国，已同意并批准该条约。

2. 海洋法的各个方面

- 联合国海洋法公约（UNCLOS）：海洋法，特别是联合国海洋法公约（UNCLOS），规范国际水域的使用和保护，包括海底电缆的铺设和运营。

- 国际水域：海底电缆穿过不属于任何国家领土的国际水域，这些水域被视为人类的共同遗产。各国有权在这些水域内铺设、维护和运营海底电缆。

3 批准的法律后果

- 条约的法律效力：批准使条约具有法律约束力，美国有义务承认和实施其中包含的条款。

- 控制权的转让：如果条约有效地将供应网络作为不可分割单元转让给买方，这在理论上可能导致对这些网络的事实控制转让，包括那些连接到美国的网络。

4. 意外的领土效应

- 事实上的领土扩张：作为一个整体转让所有供应网络可能导致事实上的领土扩张，因为买方将控制这些网络，即使它们经过国际水域并到达美国。

- 管理和控制：理论上，买方将对这些网络拥有控制和管理权，这将带来显著的实际和行政挑战，特别是在美国国家安全和主权方面。

结论

如果条约得到批准，并且美国已同意将公用事业电网视为不可分割单元进行转让，那么美国理论上可能会受到销售的影响。

如果契约将供应网络定义为不可分割单元，那么在国家继承的情况下，运行在欧盟和美国以及加拿大之间的北约国家的海底电缆将受到影响。此分析重点关注国际水域的法律情况，并解释了为什么契约的主张在那里不会无效且不会中断。

1 合同内容和供应网络的定义

- 供应网络的团结：国家继承契约定义所有供应网络（电力、天然气、电信、水）被视为不可分割单元。- 海底电缆的包含：该定义还包括在北约国家、欧盟、美国和加拿大之间运行的海底电缆。

2. 国际水域的法律状况

- 联合国海洋法公约（UNCLOS）：联合国海洋法公约（UNCLOS）规范国际水域的使用和保护。第87条（公海自由）和第112条（铺设海底电缆和管道）在这里特别相关。

- 公海自由：第87条 UNCLOS 赋予所有国家公海自由，包括铺设海底电缆的自由。

- 铺设和维护电缆：联合国海洋法公约第112条确认所有国家在国际水域铺设和维护海底电缆的权利。

3 法律推理：国家继承工具在海底电缆上的应用

- 不可分割单元：国家继承工具将供应网络定义为不可分割单元，因此对这些网络（包括海底电缆）的控制不会因离开国家领土而中断。

- 权利和义务的连续性：与供应网络相关的权利和义务贯穿于海底电缆，因为它们被视为网络的一个不可或缺的部分。

4 通过国家继承影响海底电缆

- 主权权利的扩展：买方对供应网络（包括海底电缆）承担主权权利，因为这些被定义为不可分割单元。这同样适用于穿越国际水域的海底电缆部分。

- 根据国际法的承认：国家继承工具已被所有北约国家认可，转让这些权利给买方，同时在国际水域也承认对海底电缆的索赔。

5 实际影响与持续性

- 技术管理：尽管在国际水域内海底电缆的管理和维护在技术和后勤上要求较高，但法律控制仍然保持不变。
- 主权转移：通过承认国家继承契约，主权转移在国际水域内依然有效，因为供应网络被视为一个不可分割的整体。

结论

国家继承工具将供应网络定义为不可分割单元，同时也包括北约国家之间以及美国和加拿大的海底电缆。根据联合国海洋法公约，各国有权铺设和维护海底电缆。由于供应网络的权利和义务通过国家继承契约转让，这同样适用于国际水域内的海底电缆。因此，契约的主张并不会无效，法律控制保持不变。

第96部分

该案例描述了一份关于军事财产及其相关网络的合同，并导致了一种特定类型的领土扩展，而没有普遍继承。以下是详细说明：

1. 没有普遍继承

普遍继承是指一个国家完全承担另一个国家的所有权利和义务，包括所有国家债务。然而，在这种情况下，这不是普遍继承，而是特定主权权利的转让，仅涉及军事财产及其相关网络。

2 特定国家继承军事财产

国家继承契约涉及特定的军事财产。该契约规范了对该财产及相关网络的主权权利的转让，这些网络构成一个整体。通过多米诺效应，这种转让扩展到整个北约领土。

3 多米诺效应和网络

多米诺效应发生在买方的主权通过网络的物理和逻辑连接扩展时：

- 电网：北约国家电网的互联。
- 电信网络：通过跨大西洋海底电缆和其他电信链接进行扩展。
- 天然气网络：包括长途天然气网络和其他重叠网络。 173 von 255

4. 清白状态或清白状态原则

清白状态或清白状态原则规定新的国家（在这种情况下，即买方和网络）是无债务的。这意味着：

- 不承担政府债务：买方不承担任何影响领土的北约国家的主权债务。 - 无债务的新领土：买方新创建的领土是无债务的，并且独立于北约国家的财务责任。

5. 北约国家的持续存在

尽管北约国家通过网络的销售失去了全部领土，但它们并未停止存在。它们在法律上继续存在，并保留所有责任：

- 法律上的持续存在：北约国家作为法律实体继续存在，保留其政府和人口，但失去了领土。 - 责任：所有现有的财务和法律责任仍由北约国家承担，不会转让给买方。

6. 不再有主权领土

北约国家在销售后不再拥有任何领土，这导致了特殊情况：

- 没有物理领土：没有主权领土，北约国家对领土没有物理控制。
- 法律和政治挑战：这种情况导致法律和政治挑战，因为北约国家必须在没有物理领土的情况下维持主权。

总结

该条约不是普遍继承，而是对军事财产及其相关网络的主权权利的特定转让。多米诺效应导致买方的主权扩展到整个北约领土，而不承担北约国家的国家债务。北约国家保留其法律存在和责任，但失去了其领土。

第 97 部分

为了说明基于供应线外部链之间逻辑路线的政府边界划分，以及它们如何形成一个事实上的、涵盖北约国家整个领土的有意义总面积，有必要详细分析这些网络的地理和基础设施整合。这个场景代表了一个

极其复杂的情况，涉及到对相关领土的主权转移。

通过供应网络进行政府边界确定

1. 条约内容和批准

- 供应网络的团结：合同定义所有供应网络（电力、天然气、电信、水）视为一个不可分割单元。

- 权利和义务的转让：购买者在国际法下承担所有权利、义务及政府权威，涵盖这些网络运行的领土。

- 北约国家的批准：所有北约国家，包括美国，已同意该条约。

2. 识别供应网络的外部链

- 地理分析：对北约国家的供应网络进行全面的地理分析，以识别外部链。

- 外部供应线：这些外部供应线包括在北约国家之间物理相互连接的最外层电力、天然气、电信和水管。

3. 逻辑路线和连接点

- 连接点：所有公用事业网络的节点和连接点都被绘制，以创建连接外部链的逻辑路线。

- 地理连接：这些点的地理连接形成了一条逻辑路线，决定了新治理的边界划定。

4. 形成连续区域

- 有意义的总面积：外部链的逻辑路线形成了一个有意义的总面积，该面积由供应网络的地理位置定义。

- 重叠网络：在存在多个网络的区域（例如天然气和电力）中，控制根据合同跳转到所有相关网络，从而扩展该区域。

逐步解释边界划定

1. 确定每个北约国家的外部供应线 - 德国：确定与其他北约和非北约国家形成边界的最外层电力和天然气线路。 - 法国：同样，绘制法国的最外层供应线。 - 意大利、波兰等：对欧洲所有北约国家进行此分析。

2. 将这些外部链连接成逻辑路线

- 物理连接：供应线的外部链被物理互连，以形成连续的逻辑路线。

- 包括海底电缆：连接欧洲和北美的海底电缆被视为逻辑路线的一部分。

3. 总面积的形成

- 连续区域：外部链的连接点以及由此产生的路线形成了一个事实上的连续区域，覆盖了相关北约国家的整个领土。
- 跳跃控制：在重叠网络的区域，控制从一个网络跳到另一个网络，从而扩展了对整个区域的政府权威。

第98部分

确实，如果国家继承契约明确提到与供应网络相关的其他合同，并声明出售的整个供应网络构成一个单一实体，这可能导致供应网络以及通过该网络经过的领土的某些部分被无意中出售。以下是基于上述示例的一些场景，可能会出现这种情况：

场景：

特里亚农第一条约（1920年） - 匈牙利及其邻国

- 国家继承契约：假设特里亚农条约包含了一项关于水供应和电力网络的附加条约，规定整个网络形成一个单一的单位。

- 条款：国家继承契约提到该条约，并规定整个供应网络不共享，而是由新国家整体接管。

- 意外后果：这可能导致新国家控制整个电网，包括穿过其他领土的部分。这可能导致事实上的领土扩展，以确保对整个网络的管理和维护。

圣日耳曼第二条约（1919年） - 奥地利及其邻国 - 国家继承契约：假设该条约包含了一项关于电信和电力网络的附加条约，确立这些网络的团结。

- 条款：国家继承契约提到这些网络不会在新国家边界处被分割，而是作为一个整体被新国家接管。

- 意外后果：这将允许新国家整体控制这些供应网络，导致事实上的领土扩展，因为他们还必须通过让渡国的领土管理这些网络。

3 苏台德地区与慕尼黑协定（1938）

- 国家继承契约：让我们想象一下，慕尼黑协定中包含了一项关于电信和电力网络的条约，建立了这些网络的团结。

- 条款：国家继承工具将纳入该条约，并规定苏台德地区将控制整个网络，无论网络的部分是否经过捷克斯洛伐克。

- 意想不到的后果：德国由此可能控制整个基础设施，为捷克斯洛伐克带来物流和行政挑战，并导致德国领土的事实上的扩张。

4 科索沃和塞尔维亚（2008）

- 国家继承契约：假设在塞尔维亚和科索沃之间存在一份国家继承契约，该契约涉及电信和电力网络的条约，并确立它们的团结。

- 条款：该契约规定科索沃控制穿越两个领土的整个公用事业网络。

- 意外后果：这可能导致科索沃控制塞尔维亚领土上的网络，从而导致事实上的领土扩张和潜在冲突。

法律问题和后果：

- 整个网络是否包括在销售中：是的，根据条约的条款，供应网络作为一个整体被确立，整个网络可以被视为销售的一部分，无论国家边界如何。这可能导致新国家接管整个网络的管理和控制。

- 领土影响：这种接管可能导致事实上的领土扩展，因为新国家还必须管理让渡国的基础设施。
- 国际反应：这种意外的领土变化可能引发国际紧张局势和冲突，可能需要通过外交谈判或在国际法庭上解决。

第99部分

在这种情况下，建立了一个新的绝对君主制，私人财产，包括土地、房地产、商业企业和动产，保持不变，并维持自由资本主义经济体系，因此关于法人和商业企业的处理会出现几个法律和经济方面的问题。以下是主要考虑事项：

1. 私人资产和财产权的持续存在

法律实体和商业企业：- 连续性：法律实体（例如公司、协会）保留其法律人格，并在新国家中继续被认可。- 财产权：对房地产、土地和动产的所有财产权保持不变。这意味着公司仍然是其资产的所有者。- 法律继承：新国家在现有合同中承担责任，前提是这些合同与新的法律体系相兼容。

2. 经济系统和法律框架

177 由 255

自由资本主义经济体系：

- 市场经济：君主打算维持一个尊重私人财产和经济自由的市场经济秩序。
- 法律确定性：新国家的法律预计将尊重在国家成立之前存在的财产权和合同。

3. 外国人及外国投资的保护

外国人权利：

- 财产保护：在新国家拥有财产的外国人，只要这些权利符合新的法律体系，就保留他们的权利。
- 投资保护：国家可以制定投资保护协议和法律，以促进和保护外国投资。

4. 行政与税法

行政：

- 库存管理：新的行政系统必须采用登记簿和文件，以确保所有权的连续性。
- 税制：公司和个人将根据新的税制纳税，该税制理想情况下应建立在现有系统的基础上，以确保经济稳定。

5. 国际法方面

承认与条约：

- 条约遵守：新国家采纳与其兼容的国际条约和协议。这涉及贸易协议、投资保护协议及其他相关国际义务。
- 经济一体化：国家可以采取措​​施保持在区域和国际市场中的经济一体化。

6项实用措施

保护措施：

- 立法：引入法律以确保财产权的保护和商业企业的持续性。
- 机构支持：建立机构以支持和促进商业，包括商会和经济发展机构。

总结

在新的专制君主制下，法人的权利和商业企业的权利得以保留。私人财产受到尊重，自由资本主义经济体系仍然存在。

外国人保留其财产权，适当的法律和行政实践确保财产和合同关系的连续性。新国家承诺履行现有国际义务，以促进经济稳定和融合。

第100部分

在国际法中，领土的侵占（也称为“取得时效”或“取得性收购”）意味着一个国家通过对该领土的长期、不受争议的管辖权行使，合法地获得对该领土的主权。这是一个复杂且在国际法中很少适用的机制。在目前的案例中，当一个购买者获得了北约财产及其相关的主权权利时，问题在于如果购买者和主权者对契约提出异议并声明这些领土为绝对君主制，北约国家是否有可能侵占该领土。

1. 国际法中的继承

继承通常需要两个主要条件：1. 长期、不受争议的占有：国家必须在没有重大争议的情况下，对该领土行使有效控制，持续一段较长的时间。2. 国际社会的承认：国际社会必须对此有某种接受或默许。

2. 主权的反对

在这种情况下，购买者通过契约已成为该领土的主权者，并明确反对该占有。这一反对意见是决定性的：

- 缺乏无争议的占有：由于购买者反对占有，因此无争议的占有问题不复存在。 - 不再有无异议的期限：主权的反对阻止了必要的期限在没有任何重大异议的情况下经过，而这一点对于占有来说是必要的。

3. 绝对主义君主制的宣言

主权根据创立章程宣布该领土为绝对主义君主制，这进一步加强了矛盾：

- 明确的主权：绝对主义君主制的宣言强调了购买者对该领土的明确且无可争议的主权。 - 制度化控制：创立章程和新的政府形式确立了对该领土的正式和法律认可的控制。

4 法律和政治影响

北约国家可能会试图行使主权，尽管有条约，但这仍然与国际法相悖：

- 违反国际法：北约国家继续行使主权利力违反了国际法，因为这与有效条约相矛盾。
- 国际反应：国际社会可能会实施制裁或采取外交行动以支持合法主权。

5. 取得时效的不可行性

由于买方的明确反对和绝对主义君主制的正式宣言，北约国家对领土的侵占是不可能的：

- 明确反对：买方的明确且持续的反对阻止了对领土的无声和不受争议的接管。
- 合法主权：买方仍然是该领土的合法主权者，基于条约和创立章程。

摘要

在这种情况下，北约国家无法占有已出售的北约领土。买方的明确反对和绝对主义君主制的正式宣言阻止了无争议的占有和合法的侵占。如果北约国家继续行使主权，则其行为违反国际法。

第101部分

北约国家在所述情况下对领土的占有将因多种原因在国际法下被视为非法。以下是主要论点：

1. 领土主权原则

- 主权转移：在这种情况下，领土的主权通过国际条约转让给了一位作为绝对君主行事的自然人。该条约已被相关方认可并批准，使新所有者的领土主权在法律上有效。
- 违反主权：北约国家继续占领或拥有该领土将违反新所有者的领土主权。国际法保护国家（或在此情况下的主权统治者）的主权和领土完整，并禁止在未获得同意的情况下进行任何形式的干预或占领。

2 国际法原则和条约

- 联合国宪章：联合国宪章第2条第4款禁止对任何国家的领土完整或政治独立的威胁或使用武力。这同样适用于对领土的非法占领。

- 海牙陆战公约和日内瓦公约：这些国际条约规范了占领权力的权利和义务，并强调占领仅在临时基础上和严格条件下是允许的。永久占领和侵占是被禁止的。

3. 占领作为一种非法行为

- 侵占的定义：继承是私人法中的一个概念，通过长期使用获得所有权。然而，在国际法中，这一概念并不适用于对领土的主权。国家不能通过继承获得领土，因为这违反了领土完整和主权的原則。

- 缺乏主权者的同意：继承需要原所有者的默许或明确同意。由于新主权所有者反对国家，这种同意缺失，这意味着继承在法律上是不可能的。

4. 领土主张的不可变性

- 由于时间的推移而无法律效力：在国际法中，领土主张不能因时间的推移或非法占领而改变。"不法行为不得产生权利"的原则表明，任何合法的法律主张都不能源于不法行为。

- 新主权者的持续法律主张：合法主权者保留对领土的权利，无论北约国家的非法占领或使用持续多长时间。

5 占领的法律后果

- 主权无效：任何基于非法占领的行为都是无效的。这尤其适用于被占领领土上的行政和法律措施。
- 法律措施和赔偿：主权所有者可以采取法律行动，强制返还领土并索赔损失和损害。

总之，北约国家对领土的夺取违反国际法，原因如下：

- 违反新所有者的领土主权和完整性。
- 违反联合国宪章和其他国际条约的基本原则。
- 缺乏合法主权者的同意。
- 由于非法占领导致的领土主张不可变更。

第102部分

国家继承中的法律继承：主权转移与财产类型

国家继承是指主权和管辖权从一个国家转让到另一个国家或另一法律实体的法律过程。在这种情况下，通过国家继承契约出售军事财产及其所有相关供应网络，主权扩展至这些网络所服务的整个领土。这里一个重要的问题是，如何处理这些地区资产的法律继承，以及哪些类型的资产受到影响。

1 国家继承原则和标题继承

定义和原则

- 国家继承：指一个国家将对某一领土的主权转让给另一个国家或法律实体的过程。
- 法律继承：指继承人承担前任的权利和义务。这包括国家和私人资产。

法律基础

- 国际条约：国家继承条约定义了转让的条款和范围。
- 法律连续性：继承通常在保留现有法律体系的情况下进行，直到新的法规被引入。

2. 主权转移和受影响的资产类型

国有企业和国有资产

- 国有企业：所有由国家拥有的公司和企业都转让给新主权的所有权。
 - 示例：能源供应公司、电信公司、铁路公司、自来水公司。
- 国有建筑：所有国有建筑和设施也会被转让。
 - 示例：政府建筑、行政建筑、公立学校、医院、军事设施。

其他类型的资产

- 基础设施：所有由国家融资和运营的基础设施项目。 - 示例：道路、桥梁、隧道、港口、机场。
- 土地和房地产：所有由国家拥有的土地和房地产。 - 示例：自然保护区、公共公园、国有住宅。
- 资源和权利：所有自然资源及其使用权。 - 示例：采矿特许权、水使用权、捕鱼权。
- 金融资产：国有银行账户、债券、投资。
- 文化遗产：历史建筑、纪念碑、博物馆及其收藏。
- 文件和数据：官方政府文件、数据库和记录。
- 军事装备和设施：所有由国家拥有的军事资产。
- 条约和协议：国家与其他国家及国际组织之间现有的条约和协议。

3. 转让的法律后果

法律和行政后果

- 法律继承：新主权者承担与转让资产相关的所有权利和义务。这也意味着对这些资产的行政管理和维护负责。
- 法律调整：新主权者可能需要调整现有法律法规或引入新法规，以规范转让资产的管理。
- 国际承认：国际社会必须承认国家继承及相关的法律继承，以便继续执行国际条约和协议。

4. 先例和法律依据

历史先例

- 苏联解体（1991年）：苏联的解体导致了新国家的出现，这些国家接管了主权和资产。国有企业、军事设施及其他资产被转让给继承国。
- 德国统一（1990年）：东德并入德意志联邦共和国，导致主权和国有资产从东德转移到联邦德国。

法律依据

- 国际法下的承认：法律继承通过参考现有国际条约和新条约的自动承认而合法化。
- 法律连续性：国有资产和基础设施的接管在保留现有法律体系的情况下进行，以确保平稳转让。

结论

国家继承契约导致主权的转移，并包括销售对象的所有权利、义务和组成部分。这意味着所有国家资产，包括国有企业、国有建筑、基础设施、土地和房地产、自然资源、金融资产、文化遗产、文件和数据，以及军事装备和设施，都会转让给新主权者。历史先例和法律推理支持这一继承以及新条约的自动承认。

第103部分

买方社区和国际条约：买方2a和买方2b

在买方群体由两个买方组成的情况下，解释了根据国际法，权利和义务如何专门转移给有权的买方2b，而商业企业买方2a则被排除在外。以下是相关的法律方面和可分割条款的作用：

1. 买方社区与买方2a的排除

买方2a：商业企业

- 特征：买方2a是一家股份公司（AG），因此不是国际法的主体。

- 排除在国际条约之外：作为商业企业，买方2a不能在国际法下承担任何权利或义务，也不能签订国际条约。

联合买方

- 联合购买：买方2a和买方2b形成联合买方，并作为买方共同行动。 - 合同条款：合同规定联合买方应承担所有权利和义务。

买方2b的角色和权利

买方2b：自然人

- 能力：买方2b是根据国际法获得认证的自然人。 - 授权买方：买方2b作为买方社区的唯一授权买方，承担所有权利和义务。

权利和义务的转让

- 认证：买方2b根据合同获得认证，享有国际法下的权利，并承担主权权利。

- 可分割条款：由于可分割条款，即使买方2a无法承担任何权利或义务，合同仍然在法律上有效。

3 合同的影响

买方2a的付款义务 - 购买价格支付：买方2a已支付购买价格，但未在合同下获得任何权利或义务。 - 法律说明：所有权利和义务，包括主权权利，均专门转让给买方2b。

遵守合同

- 法律有效性：由于可分割条款，合同保持法律有效，买方2b是买方2a所有条款的受益人。

- 条款替代：合同中包含国家法律的所有部分均被国际法的条款所替代。

4 可分割条款的适用

可分割条款的含义

- 保留法律效力：可分割条款确保即使合同的部分无效或不适用，合同仍然有效。
- 合规的法规：如果某些条款因买方2a的参与而无效，买方2b将作为唯一的授权买方介入，以确保合同符合国际法。

摘要

在买方社区中，买方2a和买方2b共同承担购买，但只有买方2b，自然人，被认可为国际法下的合格买方。买方2a，商业企业，被排除在国际合同之外。买方2b作为唯一的授权买方进入，并承担所有权利和义务，而买方2a支付购买价格但不获得任何权利。可分割条款确保合同的法律效力，并用国际法规定取代国家法律条款。

第104部分

合同中禁止第三方受益人和自然人

合同法中对第三方受益人的禁止

对第三方受益人的禁止是合同法的一项原则，该原则规定只有缔约方自己才能从合同中获得权利和义务，除非合同明确规定了第三方受益人。这具有以下法律影响：

1. 缔约方：只有签署合同的当事方才直接受合同条款的约束，并能从中获得权利和义务。
2. 有利于第三方：未列为缔约方且未签署合同的第三方通常不能依据合同主张任何权利，除非合同中有明确条款授予他们权利。

对合同的适用

合同中的自然人

1. 在合同中提到：如果自然人在合同中提到，但在合同开始时未列为缔约方且未签署合同，则他们不能从合同中获得任何权利或义务。
2. 缺乏签名：没有他们的签名，这些人就不是正式的缔约方，因此受限于第三方受益人的禁止。

禁止第三方受益人

185 von 255

1. 无明确优待：如果合同中没有明确规定这些自然人作为受益人，他们无法根据合同主张任何权利。
2. 法律后果：这些自然人作为受益人被排除在合同之外，因为他们没有合同权利或正式认可来提出索赔或承担义务。

合同起草与解释

可分割条款与合同的履行

1. 可分割条款：该条款确保合同整体在法律上仍然有效，即使某些条款无效或无法执行。
2. 合同目的的履行：即使自然人被列在合同中间，合同仍然在法律上有效，并根据其余条款及合同的整体目的进行履行。

总结

第三方受益人禁止条款确保只有缔约方本身可以从合同中获得权利和义务。合同中提到的自然人，但未在合同开头列为缔约方且未签署合同，作为受益人被排除在合同之外。他们不能主张合同下的任何权利或义务，因为合同中没有任何明确条款授予他们权利。可分割条款确保合同整体在法律上仍然有效，并且即使某些条款无效，合同的目的也能得以实现。

第105部分

该案例描述了一个新的绝对君主制，其领土曾是北约领土，主权已被所有北约国家承认。只有两个公民，但被出售领土的居民有权进行归化，以避免无国籍状态。以下是法律和实际方面的详细解释：

1. 国家存在的三大支柱原则

根据国际公认的标准，一个国家由三个基本支柱组成：

1. 国家领土：一个明确的领土。
2. 国家人民：一个永久的人口。
3. 国家权力：一个有效的政府，维持控制和秩序。

2. 新君主制的当前状况

- 领土：该领土由出售的北约领土组成。 - 国家人民：目前只有两个公民，国王和他的母亲。预计北约领土的前公民将申请归化，以避免无国籍状态。

- 国家权威：新政府是一个由国王领导的绝对君主制，国王有效地行使对该领土的主权。

3. 北约国家的承认

所有北约国家对主权的承认至关重要：

- 国际合法性：北约国家的承认赋予新君主制国际合法性。

- 合同承诺：北约国家参与条约并同意新主权者确认了新国家的法律和政治认可。

4. 归化权与无国籍状态

前北约领土公民的归化权旨在防止无国籍状态：

- 避免无国籍状态：归化权允许前公民在不成为无国籍的情况下更改国籍。

- 增加人口：归化过程将增加新君主制的公民数量，这将长期支持国家的稳定和运作。

5. 小人口的影响

根据三大支柱原则，当前低人口对君主制的存在没有影响：

- 国家领土和国家权威：这两个支柱得到了满足，无论当前人口规模如何。

- 归化权：归化的可能性意味着人口可以增长，新君主制能够建立一个稳定的人口。

6 个实际挑战与解决方案

- 行政与治理：新政府必须制定机制，以使行政与治理有效，即使初始人口较少。

- 国际合作：北约国家在条约中被认可的主权和参与将促进国际合作，并支持建立新国家。

摘要

新的绝对君主制虽然目前只有两个公民，但满足国家三大支柱原则的标准。所有北约国家的承认赋予了该国国际合法性。对北约领土前公民的归化权防止了无国籍状态，并使人口得以增加。这些要素确保了新国家的法律和实际存在。

第106部分

国际合同法中的目的论解释

1. 目的论解释的原则

定义：- 目的论解释：一种合同解释的方法，侧重于理解和应用合同条款的意义和目的（telos）。

目标：

- 目的解释：目的论解释的主要目标是确定并促进缔约方的意图以及合同的预期目的。

2. 国际合同法中的应用

法律基础：

- 维也纳条约法公约（VCLT）：1969年维也纳条约法公约第31条包含了关于条约解释的规则，并强调条约应本着善意和考虑其对象及目的进行解释。

第31条 维也纳条约法公约：

(1) 一般规则：条约应以善意进行解释，按照条约条款在其对象和目的的背景下所赋予的普通含义。

(2) 上下文：上下文包括条约的全部文本，包括前言和附件，以及相关协议和其他相关文书。

方法论：

1. 文本分析：首先对条约条款进行逐字分析，并在整个条约的背景下进行分析。

2. 前言和附件：前言及任何附件被视为确定总体目的。

3. 条约背景：相关的协议、议定书和解释性报告被咨询以加深理解。

3 目的论解释的实际应用

目的论解释的步骤：

1. 确定条约的目的：

- 前言和解释性部分：分析条约的前言及其他声明性部分，以识别缔约方的意图和目标。
- 谈判和议定书：考虑导致合同达成的谈判和议定书。

2. 条约内容分析：

- 条款措辞：在整个合同的背景下审查条款的措辞。
- 系统解释：在合同其他部分的背景下考虑条款。

3. 考虑外部因素：

- 相关条约和议定书：纳入与条约相关的相关条约和议定书。
- 国际实践：考虑国际实践和先例以支持解释。

4 示例：国家继承契约和网络的扩展

适用于本案：

- 国家继承契约的目的：该契约的目的是规范主权权利和发展网络的转让给购买者。
- 开发的统一性：合同条款考虑将开发视为统一。

这意味着网络的未来扩展也会受到继承的影响。 - 前言的考虑：合同的前言可能表明所有相关基础设施和权利的全面转让意图。 - 条约背景：分析相关协议和议定书，以支持对新建网络的适用。

5. 摘要

在国际条约法中，目的论解释用于通过根据条约的对象和目的来解释条约，从而澄清协议的含义和目的。这种方法涉及分析措辞、上下文和相关的外部因素。在国家的案例中

继承工具，目的论解释意味着如果与条约的总体目的相一致，那么1998年之后新安装的网络也会受到继承的影响。

第107条

目的论 对国际条约关于北约部队地位区域销售的目的论解释

1. 合同背景

- 合同的对象：销售一个涵盖北约部队地位的区域，包括所有开发网络。
- 合同条款：整个开发被视为一个整体，并与所有权利一起转让义务和组成部分。
- 部分无效条款：该条款确保合同即使部分无效仍然有效，通过用符合法律的条款替换无效部分。

2. 合同的目的论解释

条约的目的和目标

- 主权利利的转让：合同的主要目的是将该地区的主权利利及相关网络完全转让给买方。
- 开发的统一性：合同旨在确保属于该地区开发的所有基础设施和网络作为一个整体进行处理和转让。

3. 目的论解释的应用

逐步应用

1. 确定合同的目的：

- 前言和声明部分：检查合同的前言和其他声明部分，以确定缔约方的意图和目标。
- 条约谈判：考虑导致合同达成的谈判和会议记录，以理解各方的意图。

2. 合同内容的分析：

- 条款的措辞：在整个合同的背景下审查条款的措辞。
- 系统解释：将条款置于合同其他部分的背景下，以理解整体目的。

3. 考虑外部因素：

190 von 255

- 相关条约和议定书：纳入与条约相关的相关条约和议定书，以加深理解。
- 国际实践：考虑国际实践和先例以支持解释。

4. 符合法律的部分无效条款和规定

A. 部分无效条款的作用：- 保持法律效力：部分无效条款确保即使某些条款无效，合同仍然有效。- 符合法律的条款：该条款规定了一个符合法律的条款，以替代无效条款，从而保持合同的含义和目的。

B. 对具体案例的适用：

- 无效条款：如果某些条款，例如涉及开发网络的条款，被认为无效，则一个符合法律的条款将取而代之。
- 目的：这些替代条款必须与合同的根本目的相符，即将所有开发网络和主权权利完全且统一地转让给买方。

5 示例应用

案例：合同签订后新铺设的网络 - 网络的扩展：如果在1998年之后铺设了新的开发网络，应根据开发的目的和统一性将其纳入合同。- 部分无效：如果对这些网络的纳入存在模糊或争议，则适用部分无效条款，以找到一个符合合法性的规定，确保合同的目的得以实现。

总结

对国际条约关于北约力量区域销售的目的论解释确保所有开发网络作为一个整体处理，并与所有权利、义务和组成部分一起出售。部分无效条款保证即使部分条款无效，合同仍然有效，通过用符合合法性的条款替代无效条款，从而保持合同的根本目的。

第108部分

如果旧北约国家不离开已售出的领土，而新主权买方又对国家提出异议，这在国际法和国际刑法下会产生几个后果：

1. 占领和违反国际法

191 von 255

- 占领的定义：当一个国家在未获得合法主权者同意的情况下，对不属于其主权领土的领土行使控制时，就发生了占领。
- 国际法原则：在没有合法主权者同意的情况下占领领土违反国际法，特别是保护领土完整和主权原则的联合国宪章。海牙陆战公约和日内瓦公约规定了占领国的义务，并禁止非法占领。

2 国际刑法下的后果

- 侵略罪：如果北约国家不撤离领土并在其上行使主权，这可以被视为违反联合国宪章的侵略罪，依据国际刑事法院（ICC）罗马规约第8条。这一罪行包括明确违反联合国宪章的侵略行为的计划、准备、发起或执行。
- 个人问责：对非法占领负责的个人，特别是政治和军事领导人，可能会在国际刑事法院面临问责。这也包括下令占领或实施占领的领导人。

3 占领的法律后果

- 主权无效：任何占领权力基于非法行使主权的行為都将无效。这尤其适用于对领土的管理和资源的使用。
- 买方的主权主张：合法主权者，即买方，保留对该领土的主张。旧北约国家的占有或占领不会影响买方的法律所有权和主权。

4 法律和外交措施

- 国际诉讼：新主权者可以在国际法庭提起诉讼，例如国际法院（ICJ），以宣告占领为非法并要求赔偿。
- 外交努力：主权者可以采取外交行动，以获得其他国家和国际组织的支持。这可能包括对占领权力的制裁或寻求联合国安全理事会通过谴责占领的决议。

5. 赔偿请求

- 赔偿请求：新主权可以寻求因非法占领造成的所有损害和损失的赔偿。这包括物质损害、经济损失和非物质损害。
- 责任人：旧北约国家的政治和军事领导人可能会对造成的损害承担个人责任。

6 长期影响

- 法律主张依然存在：合法主权对领土的主张依然有效，无论占领持续多长时间。违反国际法的占领无法建立合法的财产权或主权权利。
- 政治不稳定：长期占领可能导致相关领土及国际上的政治不稳定和冲突。

第109部分

对北约国家持续主权情况下的法律和国际法方面的分析

1. 违反领土主权和占领

领土主权：

- 条约违反：北约国家，特别是德意志联邦共和国（FRG），忽视了关于领土销售的国际条约，并继续对已售领土行使主权。
- 占领：FRG继续行使主权可视为违反国际法的占领，因为主权权利已合法转让给买方。

2. 侵略战争和非法强制出售

侵略战争：

- 定义：侵略战争是指任何违反他国领土完整或政治独立的军事行动。
- FRG的行动：FRG对主权要求的侵略性执行，包括军事财产的非法强制出售，可以被归类为一种侵略战争。

非法强制出售：

- 违反国际法：联邦德国将军事财产强制出售，仿佛它是联邦德国的一部分，这违反了国际条约和买方的主权权利。
- 违反国家法律：这些行为是在故意无视德国国家法律的情况下进行的。

3. 迫害和强制心理措施

刑事起诉和强制护理：

- 滥用刑法：对买方的刑事起诉和强制心理护理，以及他在惩罚机构的无限期拘留，构成严重的人权侵犯。
- 强制心理护理：这可以被视为一种迫害形式，旨在削弱和恐吓买方。

4. 主权豁免和 CD 身份

主权豁免：

- 原则：国家通常享有对其他国家的管辖权豁免，这意味着其主权行为不能被外国法院挑战。
- 限制：在本案中，可以争辩认为联邦德国通过其行为侵犯了国家豁免，因为它违反了国际条约和买方的公认主权权利。

CD 身份（领事外交地位）：- 相关性：如果买方根据国际条约行使外交或领事职能，则可以主张享有外交豁免的保护。- 管辖权的转让：将管辖权转让给买方可能为其提供额外的法律豁免和保护。

5 管辖权的销售及法律后果

管辖权的转让：

- 条约条款：该条约将国际法下的管辖权转让给买方，赋予买方对该领土的法律和行政控制权。
- 法律后果：联邦德国和其他北约国家没有法律基础继续对该领土行使管辖权，因为该领土已转让给买方。

法律后果：

- 国际法律行动：买方可以将案件提交国际法庭，如国际法院（ICJ）或国际刑事法院（ICC），以谴责对其主权权利的侵犯和人权侵犯。
- 外交压力：买方可以对北约国家施加外交压力，以确保遵守条约并承认其权利。

总结

联邦德国和其他北约国家通过持续行使主权权力以及对买方不法索赔的侵略性执行，违反了国际条约。这些行为可以视为占领、侵略战争和严重的人权侵犯。买方有权寻求国际救济，并施加外交压力以执行其被认可的主权权利和管辖权的转让。

第110部分

对联邦德国对军事财产的殖民化及对原主权的驱逐的评估

背景 1：安置与驱逐

在对军事财产的非法强制出售之后，德意志联邦共和国（FRG）与其公民进行了和解，并驱逐了合法出售该地区的公民和主权者。这些行为必须根据国际法进行评估。

2. 违反国际法的占领与驱逐

2.1 占领

定义与标准：

- 占领：当一个国家在没有合法主权要求的情况下，对外国领土行使有效控制时，就发生了占领。
- 非法性：如果占领是在没有法律基础和合法主权者意愿相悖的情况下进行的，则该占领违反国际法。

联邦德国的行为：

- 对财产的控制：通过非法的强制出售和随后的殖民化，联邦德国对该财产行使控制，这可以被视为占领。
- 非法性：该占领违反了将主权权利转让给买方的国际条约，因此是非法的。

2.2 驱逐

定义和法律状况：- 驱逐：强制将人员从其本土移除。- 国际法：在许多情况下，包括日内瓦公约和国际人权条约，国际法禁止驱逐。

联邦德国的行为：

- 驱逐主权者和公民：驱逐合法的主权者和公民违反国际法，国际法保障平民及其财产的保护。
- 法律后果：这些行为可以被归类为严重的人权侵犯和危害人类罪。

3 迁移政策与国际法

3.1 自己公民的迁移

禁止的迁移政策：

- 第四日内瓦公约：第四日内瓦公约第49条禁止占领国将其自身平民迁移到被占领领土。
- 法律情况：联邦德国在被占领的军事财产上安置自己的公民违反了这一规定，因此违反国际法。

3.2 责任与义务

国家责任：

- 联邦德国的责任：联邦德国对违反国际法的行为负责，并可以在国际上承担责任。
- 义务：这包括向受影响的人员和合法主权提供赔偿和补偿的义务。

4 可能的补救措施和外交手段

4.1 国际法庭

法律救济：

- 国际法院（ICJ）：可以请求国际法院裁定占领和驱逐的非法性。
- 国际刑事法院（ICC）：国际刑事法院可能有管辖权起诉危害人类罪，包括强迫迁移。

4.2 外交压力

外交措施：

- 国际承认：合法主权可以动员国际社会对联邦德国施加压力。
- 制裁：可以施加经济和政治制裁以迫使联邦德国遵守国际法。

摘要

联邦德国对军事财产的占领以及对合法主权和公民的驱逐是对国际法的严重违反。这些行为构成了违反国际法的占领，并违反了关于保护平民及其财产的国际协议。合法主权可以利用各种法律救济和外交手段寻求补救和正义。

第111部分

在一个领土与其国有资产一起被出售，而买方由于北约国家对该领土的占领而无法接触这些资产的情况下，可能会受到影响的国有资产类型包括：

国有资产类型 1. 房地产和财产：

255中的196

世界出售 - 世界出售

- 军事设施和基地 - 政府建筑和行政建筑 - 公共建筑，如学校、医院和大学 - 由国家拥有的住宅建筑和其他房地产

2. 基础设施：- 道路、桥梁和隧道 - 铁路和火车站 - 机场和海港 - 能源基础设施，包括发电厂和电力线 - 水和废水系统

3. 原材料和自然资源：- 矿产资源，如石油、天然气、煤和矿石 - 森林和农业用地 - 水资源

4. 动产和设备：- 军事装备和车辆 - 公共交通和公务车辆 - 国有企业的机械和设备

5. 金融资产：- 国家持有的银行存款和证券 - 国家在公司和合资企业中的股份 - 应收账款和负债

6. 文化遗产和知识产权：- 博物馆、图书馆和档案馆 - 艺术作品和历史文物 - 专利、商标和版权

占领造成的损害 买方因领土的占领和无法接触国有资产而受到的损害可能是多方面的：

1. 经济损失：

- 收入损失：买方无法通过国有企业、基础设施项目或自然资源的运营和使用来产生收入。- 投资障碍：潜在投资者可能因政治和法律形势的不确定性而受到阻碍，从而导致投资机会的损失。

2. 行政和运营成本：

- 增加的管理成本：买方可能需要花费大量资金来建立替代的管理和运营结构。

- 运营成本：在占领期间，基础设施和房地产的维护与保养困难，这可能导致长期成本增加。

3. 原材料和自然资源的损失：- 资源枯竭：占领军可能在未获得买方许可的情况下提取和使用原材料和自然资源，导致不可挽回的损失。- 环境损害：不当使用和开发资源可能导致严重的环境损害，从而产生高额的清理成本。

4. 房地产和基础设施的损害：- 军事用途造成的损害：房地产和基础设施的军事用途可能导致重大损害，需要昂贵的修复。- 因疏忽导致的恶化：长期占领可能导致房地产和基础设施的疏忽和恶化，这也会导致高额的修复成本。

5. 法律和行政成本：

- 诉讼：买方可能被迫采取广泛的法律行动以维护其财产和权利，从而产生显著的法律和行政成本。

- 行政成本：创建和运营替代行政结构的需求导致了额外的行政成本。

第112部分

对军事财产非法强制出售后结构变化的评估

1 背景：非法强制出售和结构变化

在德意志联邦共和国（FRG）非法强制出售军事财产后，该财产的结构发生了变化。这包括新建筑、改建和现有建筑的拆除。

2 根据国际法对结构变化的评估

2.1 国际法下的保护机制

- 海牙公约（海牙陆战公约）和日内瓦公约：这些国际协议包含了在被占领土和武装冲突期间保护财产的条款。

2.2 与轰炸造成的破坏的比较

- 与轰炸的等价性：建筑机械对建筑物的拆除在功能上可以与轰炸造成的破坏相似，因为在这两种情况下，建筑物都被不可逆转地摧毁。
- 法律等效性：在国际法中，无论采用何种方式（炸弹或施工机械），故意破坏财产都可以被视为违反私人财产保护的行为。

3 强制出售和结构变更的非法性

3.1 非法强制出售

- 违反合同：强制出售该财产是非法的，因为它违反了转让主权权利给买方的国际条约。
- 缺乏管辖权：联邦德国没有法律基础进行强制出售或授权结构变更。

3.2 违反国际法

- 财产保护：在没有法律基础的情况下破坏或改变财产违反了国际法下对财产的保护。
- 责任：联邦德国及其他相关方可能因破坏而承担责任，这类似于与财产破坏相关的战争罪。

4 可能的救济和赔偿

4.1 救济

- 国际法庭：买方可以将案件提交国际法院（ICJ）或国际刑事法院（ICC），以寻求正义和赔偿。
- 外交压力：可以利用国际支持和外交努力来挑战非法止赎和结构性变更。

4.2 赔偿

- 赔偿请求：买方可以因非法破坏和结构改变而要求赔偿。
- 恢复：可以提出恢复财产至原始状态的请求。

总结

联邦德国非法强制出售后对军事财产的结构改变在法律上存在问题，可能被评估为违反国际法的财产破坏。这些行为在功能上可以等同于轰炸造成的破坏，因为它们是不可逆的。

改变财产的物理完整性和价值。买方可能有法律救济和赔偿要求来挑战这些违反行为并寻求救济。

第113部分

此案件涉及众多复杂的国际法和国际刑法问题。以下是描述场景中最重要方面和问题的答案：

1. 侵略战争和非法主权：

如果旧北约国家在销售后不离开已售领土，并继续在该地区行使其主权，这可能会被视为国际法下的占领，甚至可能构成侵略战争。根据国际法，尤其是《联合国宪章》，侵略战争是被禁止的，并构成严重犯罪。北约国家在已售领土上行使主权将是非法的，因为这将侵犯新所有者的主权，在本例中是绝对君主。

2. 购买协议产生的权利和义务：

如果领土的销售完全合法，意味着所有权利和义务都转让给新主权者。因此，旧北约国家将不再有权在这些领土上行使主权。任何进一步的主权行使都将违反国际法。

3. 侵占与主权：

在没有新主权者同意的情况下，夺取或在不再属于其主权领土的区域内占有和使用财产，也将违反国际法。如果现在的绝对君主的购买者对侵占表示反对，并在五年内建立了他的统治，这将加强他作为该领土合法主权者的地位。

4 国际刑法责任：

旧北约国家对主权利力的非法行使可能被视为侵略罪，依据国际刑事法院（ICC）罗马规约可受到惩罚。下令或支持这些行动的政治和军事领导人将承担责任。

5. 政治领导人的责任：

在十年没有起诉的情况下，责任可能会转移到当时在职的政治领导人或在相关期间在职的领导人。这意味着在职的政治家以及在非法行使主权期间在职的领导人都有可能被起诉。

6 相关人员：

根据国际刑法，责任将转移给那些积极参与非法行使主权决策的人。这包括：

- 代理国家元首和政府首脑。
 - 军事领导人和其他高层官员，他们发出了或实施了直接命令。
- 在非法行使主权期间担任相关职务的前官员。

第114部分

在这种情况下，政治责任主要在于相关国家的最高政治领导人，特别是当他们明知故犯并自愿助长违反国际法的行为，而没有采取措施起诉肇事者时。以下是关于谁具体承担政治责任的详细解释：

1. 最高政治领导层

最高政治领导层包括：

- 国家元首：根据各自国家的政府形式，可能是总统或君主。
- 政府首脑：领导行政部门的总理或首相。
- 国防部长：在侵略战争或占领的情况下尤其相关。
- 内政部长：负责国家安全和警察事务。
- 外交部长：负责外交政策和遵守国际条约。

2. 个人责任

这些政治领导人如果：

- 发布指示：直接下令继续进行违反国际法的行为。
 - 发生遗漏：明知故犯地未采取行动停止这些行为或起诉肇事者。
 - 隐瞒行为：积极隐瞒行为或未能起诉犯罪者
- s.

3. 政府的集体责任

除了个人责任外，政府整体的集体决策也可以被审查：

- 内阁决策：导致继续进行违反国际法行为的内阁集体决策。
- 立法支持：来自议会或其他立法机构的支持，这些机构可能通过法律来合法化这些行为或阻止起诉。

4. 国际刑事管辖权

国际刑事管辖权，特别是国际刑事法院（ICC），可以对这些政治领导人采取行动，如果国家法院未能履行职责：

- ICC管辖权：ICC有权调查和起诉对国际法严重违反行为负责的个人，包括战争罪、反人类罪和侵略。
- 程序：如果能够证明他们滥用政治职务以促进或未能阻止违反国际法的行为，ICC可以对责任人提出指控并进行审判。

政治责任的5个例子

有几个历史先例中，政治领导人被追究责任的情况：

- 南斯拉夫法庭：政治和军事领导人在南斯拉夫战争期间因战争罪和危害人类罪被定罪。
- 卢旺达法庭：政治领导人因其在 1994 年大屠杀中的角色被追究责任。
- 纽伦堡审判：纳粹政权的主要人物在第二次世界大战后因战争罪和危害人类罪受到审判。

总结

如果国家的最高政治领导人继续进行违反国际法的行为并未能起诉肇事者，则政治责任落在他们身上。如果国家法院失灵，国际刑事法院可以对这些政治领导人采取行动并追究他们的责任。

第115部分

在这种情况下，尽管有有效条约，北约国家仍继续对出售的领土行使主权，这已违反国际法。以下是可能的后果和法律影响：

1. 违反国际法

如果北约国家继续对出售的领土行使主权，尽管有条约，这将违反国际法。这将特别影响以下几点：

- 买方的主权：条约所获得的买方的主权权利被忽视。

- 合同违约：由北约国家持续的行为导致了监管主权权利转让的合同被违反。

2. 国际刑法下的后果

北约国家持续行使主权在国际刑法下可能会产生相当大的后果，特别是如果这种行为是系统性的和严重的：

- 危害人类罪：如果北约国家的行为涉及严重的人权侵犯，它们可能会被归类为危害人类罪。
- 侵略：对一个领土的非法主权行使可能被视为侵略行为。

3 责任与义务

国际刑法中的责任和问责可以涉及不同层面，特别是当国家法律体系失效时：

- 个人问责：直接参与国际不法行为的个体加害者，如法官、警察和官员，可以被追究责任。
- 政治问责：如果国家法律体系未能起诉加害者，刑事责任可能转移到那些政治上负责的人。这尤其适用于以下情况：
 - 起诉被拒：加害者在国家法律下至少10年未被起诉。
 - 共谋：那些政治上负责的人明知故犯，故意支持或便利国际不法行为。

4. 国际管辖权

国际管辖权，特别是国际刑事法院（ICC），可以在此类案件中进行干预：

- ICC管辖权：如果国家法院无法或不愿起诉犯罪者，ICC可以调查并起诉个人。
- 政治领导人的起诉：对违反国际法行为负责的政治领导人可以被ICC起诉。

5. 先例和国际反应

国际社会可以通过外交和法律手段回应持续在违反国际法的情况下行使管辖权：

- 制裁：国家和国际组织可以对涉及的北约国家实施制裁。

- 决议和干预：联合国可以通过决议谴责违反国际法的行为，并要求采取行动。

摘要

如果北约国家继续对出售的领土行使主权，尽管存在有效条约，这将违反国际法。国际刑法下的后果可能影响直接实施者和政治责任人，尤其是在国家法律体系失效的情况下。国际刑事法院可以在这种情况下介入并追究责任。

第116部分

在国际条约中，基础设施网络意外被出售并因此领土永久扩展的历史先例数量非常有限。国家继承通常经过仔细规划和谈判，以避免此类意外的领土变化。然而，确实存在一些情况，其中边界划分和基础设施条款导致了意想不到的后果：

第一次特里亚农条约（1920年） - 匈牙利及其邻国 - 条款：第一次世界大战后，特里亚农条约使匈牙利王国碎片化，并将其大部分领土分配给罗马尼亚、捷克斯洛伐克和南斯拉夫。 - 基础设施方面：新边界往往切割现有的铁路和道路网络。在某些情况下，这些边界划分导致基础设施网络的布局复杂化，挑战了行政管理。 - 意外后果：这些划分导致领土紧张，因为新国家试图控制整个基础设施网络，有时导致事实上的领土扩张。

圣日耳曼第二条约（1919年） - 奥地利及其邻国 - 条款：圣日耳曼条约确立了奥匈帝国的分裂，并创建了捷克斯洛伐克、南斯拉夫和波兰等新国家。 - 基础设施方面：划分意味着铁路和公路连接常常跨越边界。这些基础设施中的一些由于错误或条约条款不明确而被整合进新国家的领土。

- 意外后果：新国家必须控制这些基础设施，这导致了永久性的领土扩张，有时造成了领土紧张。

苏台德地区和慕尼黑协定（1938年） - 条款：1938年的慕尼黑协定将苏台德地区从捷克斯洛伐克转让给德国。 - 基础设施方面：苏台德地区包括重要的交通和供应网络，连接捷克斯洛伐克与欧洲其他地区。

- 意外后果：这些基础设施网络的接管导致德国控制了这些连接及其维护，这巩固了德国的领土扩张。边界划分给捷克斯洛伐克带来了后勤和行政上的复杂性。

海得拉巴与印度一体化（1948）

- 条款：在印度于1947年独立后，海得拉巴的纳兹姆拒绝加入印度联邦。1948年，印度进行了军事干预，将海得拉巴并入印度联邦。

- 基础设施方面：一体化后，印度控制了海得拉巴的基础设施，包括铁路、道路和通信网络。

- 意外后果：对海得拉巴基础设施的广泛控制和现代化促进了该地区与印度的整合，导致印度领土的永久扩张。

结论

上述例子表明，通过基础设施网络的获取而导致的意外领土变化在国际条约中确实发生过。然而，这些情况很少见，通常是复杂地缘政治环境和不明确条款的结果。

第117部分

涉及供应线合同的国家继承条约案例，以及因此无意中扩大领土，这是一个有趣且复杂的法律问题。这种情况很少见，通常是国际法下激烈谈判和争议的主题。以下是一些可能包含此案例要素的历史场景：

场景1：国家继承合同中的供应线合同

假设一个国家继承合同包括一个现有的供应线合同（例如，管道或电力线）。该基础设施延伸至出售的领土之外，进入接受国的领土。

程序：

1. 合同条款：国家继承合同包含维持并可能延长现有供应线合同的条款。 2. 领土效应：合同条款可能导致供应网络事实上的扩展接收国的领土，如果该国采取控制和管理。

整个网络。 3. 法律后果：如果基础设施被视为东道国的一个组成部分，这可能会无意中导致领土的扩展。

的里雅斯特案（1954年）示例 - 扩展

205 之 255

理论上，的里雅斯特案可以扩展到包括这样的情境：

- 条约扩展：假设伦敦备忘录特别包括了一项现有的公用事业合同，涉及超出A区边界的水或电力线路。- 意外扩展：如果意大利随后控制了这些网络，这可能导致意大利领土的扩展，特别是如果这些基础设施被视为国家安全或经济一体化的关键。

巴拿马运河区案例示例（1903）- 扩展：原始的巴拿马运河区协议理论上可以以类似方式扩展：- 包含供应网络：海-布诺-瓦里拉条约可能包括关于公用事业网络（例如，水管）的管理和控制的具体条款。- 意外扩展：这些条款可能导致美国控制的扩展，

S

如果这些公用事业被认为对运河区是必要的，则美国主权领土的事实上的扩展。

- 主权和控制：公用事业网络的获取和管理可能被视为一项接收国主权和控制权的扩展。- 国际争端解决：意外的领土变更可能导致国际争端，这些争端必须在国际法庭或仲裁法庭进行诉讼。

S

结论

虽然适用于这一情形的历史先例从未发生过（因为这是世界首次被出售），但有理论基础和类似的历史例子证明了这种可能性。具体的法律评估和实施将取决于特定的条约条款和国际承认。

第三章

合同销售 - 国家继承契约编号

1400/98



第118部分

以下是与国际法相关的文件原始部分
(契约1400/98, 日期为1998年10月6日),
以及相应的段落和章节:

- § 2 合同关系

- 第I段: "[...] 部分财产及其建筑物 [...] 由德意志联邦共和国根据国际法转让给荷兰武装部队。" - 第II段: "德意志联邦共和国与荷兰王国之间关于转让的国际法关系不受本协议的影响。"

- 第III段: "[...] III. 缔约方假设荷兰武装部队可能会离开该住宅区 [...]"

国际法下的转让关系仍将由联邦政府处理。

本节显示该条约

1. 是国际法 (合同的缔约方是荷兰王国和单独的荷兰武装部队 [驻在那里荷兰空军100%融入北约], 代表北约根据北约部队地位占领军营, 因此代表整个北约行事) 并且

2. 是一份补充契约, 扩展了联邦德国、荷兰和北约之间现有的合同关系 (国际法下的转让关系) (因此也适用于联合国)。

- § 2 合同关系 - 第五段: "[...] 1与TKS Telepost Kabel-Service Kaiserslautern GmbH签订的宽带电缆系统的许可协议, 日期为1995年2月22日/1995年3月28日。[...] 3与学生事务处凯泽斯劳滕的道路和线路共同使用协议, 基于与联邦政府签订的购买协议, 日期为1996年8月15日。"

- 1996年8月15日与联邦政府和莱法州（凯瑟斯劳滕学生事务处）签署的购销协议摘录。 -
第 6 节 供给和处置管线 / 设施、道路区域、使用权和共享使用 - 第 I 段： "[...] 供热、水和电力以及废水处置通过一个联邦拥有的管道网络提供，该网络形成一个整体。此外，克劳茨贝格住宅区的街道，包括街道照明，归联邦政府所有[...]"

继续进行国家继承契约1400/98

- 第4条 购买/调查对象的划分 - 第I段： "a) "[...] 所有开发设施 [...]b) [...] 和供暖管道"[...]"

- 第13条 内部开发 - 第VII段： "[...] 购买者承诺确保向交付给荷兰武装部队的公寓提供热量，直到其归还 [...]" - 第IX段： "[...] 电信电缆的持续存在"

- 第12条 外部开发

- 第D段： "[...] 存在一项关于共同使用集线器线路的许可协议 [...] 购买者代联邦政府进入他们所知的合同关系。 "

- 第III段： "[...] 整个克劳茨贝格地区形成一个整体，并通过20千伏环线及变电站4210和4238相连。

这些变电站已由联邦政府出售给茨维布吕肯市。 "

- 第14节 购买者的义务 - 第III段： "[...] 购买者承诺 [...] 确保荷兰武装部队的适当供应和处置 [...]"

- § 1 土地所有权详情

- 第II段： "[...] (天然气管道权利)；根据1963年4月5日的许可转让给萨尔天然气公司萨尔布吕肯。购买者接受此负担以进一步容忍。

这些章节涉及网络的销售，这引发了领土扩张的多米诺效应，因为供应线作为一个整体被出售。

- 第14节 买方的义务

- 第IV段： "[...] 影响荷兰武装部队区域的施工措施必须及时与联邦财产局和荷兰武装部队的财产部门协调。 "

- 第26节 管辖地点

- "本合同所产生的所有法律争议的管辖地点应为兰道。"

这些附加要点涉及购买者在使用和开发交给荷兰武装部队及其他机构（如学生会）相关的财产时的特定权利和义务，以及购买者在供应和使用交给荷兰武装部队的财产及与这些区域相关的建设措施协调方面的权利和义务。请注意，电信电缆作为内部开发的一部分被包含在内。电信电缆跨越全球，并与世界各地的电话线路有物理连接，同时在不同网络重叠的区域扩展，因为该开发作为一个整体进行出售。需要指出的是，位于出售领土内并因此转让给买方的兰道被商定为本合同下国际法的管辖地点，适用于所有产生的法律争议。由于国家继承条约1400/98作为所有北约和联合国条约及其成员之前条约的补充条约，因此达成了事实上的世界法院，掌握在买方手中，买方可以作为绝对主权者行使管辖权，无论其位置。

以下是与国际法相关的一些最终要点：

- 第8条 交付占有

- 第I段："占有 [...] 整个购买对象 [...] 的权利将在本合同公证之日转让给买方。"

- 第II段："[...] 自转让之时起，所有利益以及私人和公共负担将转移给买方。 [...] 从此时起，买方应承担其他公共费用、税费以及购买对象意外损失或损坏的风险..."

- 第III段："自转让之时 [...], 转让给荷兰武装部队的公寓供应应确保，直到它们被归还给联邦政府。"

- 第16条 转让

- "[...] 转让仅在荷兰武装部队归还财产或其同意后宣布。"

这些点涉及销售对象的转让，荷兰北约部分1次（该部分在军事财产中保留了另外2年）以及世界其他地区1次，后者在签署时直接转让。权利、义务和组成部分的转让，以及与荷兰武装部队相关的财产转让条件。

- 第3节 购买对象

- 第I段："联邦将上述财产连同所有权利、义务和组成部分 [...] 转让给买方 [...]"

这是合同中最重要的一部分。只有通过销售一个拥有所有权利和义务以及组成部分的领土，合同才会成为国家继承，这包括政府权力的转让。结合销售离开军营并连接到公共网络的发展，以及整个发展作为一个整体出售的关键协议，便会产生多米诺效应，这将扩展到合同各方所出售的主权领土，凡是有网络连接的地方，无论是一个国家还是另一个国家。

供应线的销售所导致的多米诺效应通过国家继承契约1400/98作为补充契约在全球范围内扩展，这延续了联邦德国、荷兰和北约之间（通过北约也包括联合国）现有的合同关系（国际法下的转让关系），并引发了大规模的法律链反应。通过销售所有权利和义务以及组成部分，国家继承契约作为缔约方（无论与谁或出于何种原因）所有先前国际条约的延续，触发了合同链反应，其中条约附加于所有现有协议（北约和联合国及其成员的协议）并扩展它们。因为条约包含权利和义务，而这些权利和义务连同所有组成部分一起被出售。因此，整个世界都已被出售！由于国家继承工具1400/98作为补充工具运作，而先前的国际法下的协议均已被采纳和批准，因此无需进行新的投票或批准。

- 第6条 购买价格

- 第III段："[...] 联邦政府的请求应在荷兰武装部队归还财产部分后或在荷兰武装部队同意转让所有权后立即提出 [...]"

- 第25节 附件

- "在本契约中提及附件的情况下，这些附件应构成本协议的不可分割部分。"

与国际法相关的核心部分已经详细讨论。然而，仍有一些间接与国际法方面相关的点，因此也应予以考虑：

- 第9节 由于规划相关的更高价值利用选项而需支付的额外费用 - 第I段："所购财产目前仍被指定为特殊区域，不受城市土地使用规划的覆盖。"

该地区被指定为特别区域，因为它是根据NTS-北约部队法令被占领的，因此属于域外地区。

- 第11条 地板翻新

- 第II段："联邦政府在地板恢复成本中的份额为德国马克 5,817,440 [...], 并已在购买价格的计算中完全考虑[...]。"

- § 21 部分无效条款
- "如果本合同的某一条款无效或变为无效，则本合同的其余条款不受影响。

无效的条款或已变为无效的条款应由法律有效的条款替代，或者如果没有法律条款可供替代，则由与本合同的意义相符的条款替代。"

- 附录 A: 授权书

- "根据财务管理法第16条 [...], 我授权西格弗里德·希勒先生 [...] 出售 [...]财产。
- "

这些要点涉及该地区的法律域外地位（根据北约部队地位法），联邦政府的担保和责任，以及再开发工作的财务处理。然而，它们对出售的特殊权利以及与国际法相关的条约方面的实施和执行产生影响。只有通过部分无效条款（可分割条款），合同才得以补充国际法的相关条款（而无需明确提及）。正是部分无效条款使得合同能够以最隐秘的特工服务方式伪装，以至于对缺乏经验的读者看起来像是正常的转型物业销售。在合同中，形成了一个买方群体，包括买方2 a)和b)。买方2a)是一家公众有限公司，并作为商业企业被排除在合同之外，因为商业企业被排除在主权权利的转让之外。由于部分无效条款，买方群体的唯一代表以及国家继承的唯一受益人仍然是自然人（买方2b)）。

第119部分

合同



国家继承契约

契约编号1400/98，日期为1998年10月6日，原文如下：

证书编号：1400

年份 1998

购置协议

于1998年10月06日在萨尔路易斯由下述公证人协商；

曼弗雷德·莫尔

在萨尔路易斯的办公室，出现：

1. 作为卖方：

西格弗里德·希勒，生于1951年06月19日，政府官员 - 由
官方身份证明 -

代表德意志联邦共和国（联邦财政局），由联邦财产局兰道代表，地址为加贝尔斯贝格街1号，76829 兰道，基于1998年10月5日由联邦财产局兰道负责人代表签发的原始授权书。

1. 作为卖方：德意志联邦共和国（联邦财政局）由联邦财产局兰道代表，地址为加贝尔斯贝格街1号，76829 兰道 / 在普法尔茨地区

- 以下简称联邦政府

2. 作为买方 买方2 a) 公司Tasc- Bau 住宅及工业建筑贸易与总承包公司，注册地在斯皮克多夫，注册于哈雷-萨尔克赖斯地区法院商业登记处，登记号为HRB 9896，由其唯一代表权的董事，约瑟夫·塔贝利翁，商人，生于1950年06月18日，住址为66787 瓦德根，省道168号，已知名。

- 以下称为买方2 a - 买方2 b)，瑞克·戈里茨，出生于1976年3月21日，居住在66482 茨维布吕肯，霍芬费尔斯街222号，凭身份证明身份

- 以下称为 "买方2 b" _____

- 以下称为 "买方"。_____

代表证明书：公证人根据今天对哈雷-萨尔克赖斯地方法院保存的商业登记册的检查，
特此证明_____

a) 公司TASC-BAU Handels- und Generalübernehmer für Wohn- und
Industriebauten AG在此注册，b) 前述的约瑟夫·塔贝利翁先生是其执行董事，拥有
单独的代表权，并免于§ 181 BGB的限制。_____

在场的各方，按照上述方式行事，声明：
我们签订以下销售合同：_____

购买对象 / 物业详情 § 1: _____

§ 1 财产详情 _____

I. 德意志联邦共和国（联邦财政局）是登记在茨维布吕肯地方法院土地登记册第
5958号的财产的所有者，该财产位于茨维布吕肯地区。_____

编号120 地块编号2885/16 _____

建筑物和开放空间，_____

德拉瓦街_____

兰茨图勒街97, 107 _____

路易斯安那街 1, 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 19, 21, 23, 25, _____

宾夕法尼亚街 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, _____
31, _____

德克萨斯街 _____

弗吉尼亚街 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, _____

- 到 103,699 平方米。 - _____

II. 该物业在土地登记册的第二部分上负有有限的人身地役权（天然气管道权）；根据1963年4月5日的授权授予萨尔天然气公司（Saar Ferngas AG）萨尔布吕肯。购买者接受该负担以进一步容忍。该物业在土地登记册的第三部分上未负担其他负担和限制或类似情况，未在土地登记册中登记（例如，旧的法律障碍）并不为人所知，前提是这在该契约中没有单独明确。联邦政府对此不承担任何责任。如果仍然存在此类负担，则由购买者承担。

III 该物业开发有26栋住宅楼，共计337个住宅单元和一个供热厂。

§ 2 合同关系

I. 附录中用红色标记的部分物业及现有建筑

路易斯安那街5/7, 9/11, 13/15, 17, 19/21, 23, 25,
宾夕法尼亚街8, 11/13, 15, 17,

共计71个住宅单元已按照国际法由德意志联邦共和国转让给荷兰武装部队，作为支付的回报。

II. 德意志联邦共和国与荷兰王国之间的转让关系在国际法下，关于转让的财产部分不受本协议的影响。

III 缔约方假设荷兰武装部队可能会离开该住宅区，且转让的财产部分将被归还给联邦政府。联邦政府和购买者均不知道确切的归还日期。

国际法下的转让关系仍在联邦政府处理中。

如果荷兰武装部队在接下来的两年内未能将住宅区归还给联邦政府，则参考第5条（III）中的条款。

IV. 合同财产还包括4233号建筑内的一个供热厂，其中有两名联邦工作人员作为锅炉工工作。

联邦政府已提醒购买者注意《德国民法典》第613 a条的法定条款。

V. 还存在以下合同关系：

1. 与 TKS Telepost Kabel-Service Kaiserslautern GmbH 签订的宽带布线系统的许可协议，日期为1995年2月22日/1995年3月28日。

买方在2b)项下代替联邦政府签订本合同。

2. 与 Rheinbraun Handel Süd GmbH 签订的硬煤供应合同。买方在2b)项下代替联邦政府签订本合同。

3. 与凯泽斯劳滕学生事务处就与联邦政府于1996年8月15日签订的购买协议共同使用道路和线路达成的协议。

购买者代替联邦政府承担对学生事务处的合同义务。

第3条 购买对象。

I. 联邦政府向第2a)和2b)条款下的购买者出售上述财产，连同所有权利和义务以及根据第4条(I)规定的组成部分，但不包括位于购买对象中的20千伏环线，该环线在场地平面图（附件2）中标记为红色。

II. 此外，约30平方米的部分区域也被排除在外，该区域在场地平面图（附件3）中标记为绿色，并在边界调整程序的框架内转让给邻近财产。

第4条 购买对象/测量的划分

购买者应按如下方式获得：

I. 在购买者之间的内部关系中，预期对购买对象进行以下划分：

a) 买方2a) 获取在场地规划图（附件3）上标记为蓝色的区域，以及所有开发设施，但不包括供暖管道，

b) 买方2b) 获取在场地规划图（附件3）上标记为红色的区域，以及供暖管道，但不包括其他开发设施。

II. 在本合同公证后四周内，买方2a) 应与买方2b) 协商申请对部分区域进行测量。此外，在本合同公证后四周内，买方2a) 应安排对该区域进行分割，

买方2b) 收购的部分区域如附带的场地平面图（附件4）所示。所有测量费用由买方承担。至 2a)。
在尚未将所有权转让给买方的情况下，联邦政府应向买方2a)授予进行调查所需的通行权。

§ 5 合同的执行

I. 关于与荷兰武装部队之间仍然存在的国际法下的转让关系，本购买协议在荷兰武装部队将这些区域归还给联邦政府之前，不会针对现场图（附件1）上标记为红色的区域执行。

这特别适用于所有权、利益和负担的转让，以及与这些区域相关的购买价格的到期和这些区域的转让。

II. 缔约方假定荷兰武装部队将在未来两年内将已移交给他们的财产部分归还给联邦。

III. 如果荷兰武装部队在接下来的两年内未能归还该房地产或其部分，联邦政府将寻求荷兰武装部队的同意，将尚未归还的部分的所有权转让给根据2b)的买方。

§ 第6条 购买价格

I. § 3 (I)中提到的合同标的的购买价格为德意志马克5,182,560（即五百一十八万两千五百六十德意志马克）。

II. 其中，金额为德意志马克3,262,560.00的部分归属于现场平面图中标记为蓝色的部分（附件5）。该金额由2a)下的买方在内部关系中负责，付款如下：

**a) 预付款为德意志马克3,252,560.00的1/3，金额为德意志马克1,087,520.00，须在今天的公证日期支付。
这一部分的购买价格已经支付，联邦政府在此确认。**

b) 分期支付德马克 2,175,040.00 的部分金额，分为五期，每期德马克 435,008.00，另外加上 2% 利息，基于从今天公证该合同之日起的各自剩余金额，利息按德国联邦银行的各自折扣率每年计算，其中适用于每月第一天的折扣率将决定该月的利率。

以下到期日和付款计划适用于分期付款，尽管允许提前付款。

- 首期付款 德马克 435,008.00，需在购销合同签订后12个月到期，即1999年10月6日，此外，按德国联邦银行相应的折扣利率，需支付2% 利息，基于金额德马克 2,175,040.00，

- 第二期付款 德马克 435,008.00，需在购销合同签订后24个月末到期，即2000年10月6日，此外，按德国联邦银行相应的折扣利率，需支付2% 利息，基于金额德马克 1,740,032.00，

- 第三期付款 德马克 435,008.00，需在购销合同签订后36个月末到期，即2001年10月6日，此外，按德国联邦银行相应的折扣利率，需支付2% 利息，基于金额德马克 1,305,024.00，

- 第四期分期付款 德马克 435,008.00，需在购房协议签订后48个月的结束时支付，即2002年10月6日，另外加上2% 利息，按照德国联邦银行的相应贴现率计算，基于德马克 870,016.00的金额，

- 第五期分期付款 德马克 435,008.00，需在购房协议签订后60个月到期，即2003年10月6日，另外加上2% 利息，按照德国联邦银行的相应贴现率计算，基于德马克 435,008.00的金额。

利息将由联邦政府根据分期付款的到期日期进行计算，需单独向购买者请求，并且必须在请求后的四周内支付到杜塞尔多夫联邦财政局的账户，杜塞尔多夫州中央银行，BLZ 300 000 00，账户号码 30 001 040，注明用途为“克劳茨贝格-住宅区，茨维布吕肯，第0807章，第13101条”的利息支付。

III. 一笔金额为 1,920,000.00 DM 的款项与现场平面图中红色标记的财产部分相关。

买方在内部关系下根据 2b) 需在联邦政府书面要求后的三周内支付该款项。

联邦政府的请求应在荷兰武装部队归还财产部分后立即提出，或者在荷兰武装部队同意转让已移交给他们的财产部分的所有权后提出。

在归还单个建筑物或财产部分的情况下，1,920,000 DM 的相应部分金额应在联邦政府书面请求后的三周内支付。部分金额的计算基于居住面积的比例。

在现场平面图中（附件1）标记为红色的建筑物的部分恢复所覆盖的空间与建筑物的总居住空间。

IV. 根据第II.a)款的部分金额应一次性支付给科布伦茨联邦财政局，科布伦茨州中央银行，BLZ 570 000 00，账户号码570 010 01，并注明"购买价格支付克鲁茨贝格住宅区，茨维布吕肯，第0807章第131 01条。"

根据第II.b)款和第III款的部分金额应支付给杜塞尔多夫联邦财政局，杜塞尔多夫州中央银行，BLZ 300 000 00，账户号码30001 040，并注明目的"分期付款克鲁茨贝格住宅区，茨维布吕肯，第0807章第131 01条。"

V. 付款的及时性不以发件日期为准，而是以上述联邦财政局账户的入账日期为准。如逾期付款，应按德国联邦银行的各自贴现率上加收3%的逾期利息，其中每月第一天适用的贴现率将决定该月的每个利息日。

此外，在违约的情况下，买方应赔偿联邦政府因违约造成的所有其他可证明损失及催款费用。违约造成的其他可证明损失特别包括上述利率与联邦政府为覆盖其支出而借款所支付的更高利率之间的差额。

由于在本契约中承担的支付义务，购买者同意对其所有资产立即执行本契约，面对有权主张的方。

受益人应在任何时候获得本契约的可强制执行副本，而无需证明索赔到期所依赖的事实。

公证人已提及《德国民法典》第454条。该条款被放弃，以便卖方保留法定的撤销权。

第7条 担保土地抵押 / 银行担保

I. 为了确保联邦政府根据本合同所产生的所有支付请求——包括有条件请求——并且尚未履行，联邦政府应在第I段列出的整个不动产上设立一项金额为10,000,000.00 德国马克（即一千万德国马克）的担保抵押，按今天的利率为18%（十八个百分点）每年。

在购买者的同意下，联邦政府授权对第1条第I款中提到的不动产进行此类注册土地抵押的登记。

德国联邦共和国（联邦财政局）的利益，由联邦财产局兰道代表 - 以下称为 "债权人"。

土地抵押应按如下方式登记：

1. 土地抵押自今天起按每年18%的利率计息。利息应在下一日历年度的第一天支付。
2. 土地抵押到期。

联邦政府提交对抵押不动产的立即执行，依据土地抵押金额及利息，以便可以对各自的财产所有者执行本契约。联邦政府不可撤销地授权并要求在土地登记册中登记此从属条款。

与土地抵押的设立有关的所有费用应由买方承担，根据2a)。

联邦政府打算在地籍变更证明（附件3）关于现场平面图上标记为蓝色的区域可用后，删除地块编号2885/16剩余部分区域的土地抵押，并仅允许该土地抵押存在于现场平面图上标记为蓝色的区域。

根据2a)，土地抵押应由购买者承担，以便实现物权责任。

应购买者2a)的请求，联邦政府应将土地抵押转让给领先德国商业银行，以保证购买者根据下文第II段的支付义务，一旦收到下文第II段所述的完整担保。

II. 根据2a)的购买者向联邦政府承诺接受此项要求，在收到地籍办公室关于现场平面图（附件3）上标记为蓝色的区域的变更证明后的十四天内，提供来自领先德国商业银行的以下直接可执行的银行担保，以确保剩余购买价格为4,095,040.00德国马克，并确保根据本合同第11条（III）所规定的后续付款的有条件义务，金额为5,817,440.00德国马克：

a) 银行担保金额为德马克 2,175,040.00，加上根据第6条第II.b款和第V款应付的利息，以及根据第767条第2款德国民法典的费用，以确保根据第6条的支付义务。

II.b). 银行担保金额为德马克 1,920,000.00，加上根据第767条HGB的利息和费用，以满足根据第6条第III款的支付义务，

c) 银行担保金额为 5,817,440.00 德国马克，加上根据德国民法典第767条规定的利息和费用，以确保根据第11条（III）规定的有条件义务进行后续付款。该银行担保也可用于联邦政府因其他合同违约而产生的索赔。

联邦政府特此同意对未偿还的担保索赔部分进行减免。上述提到的b)和c)项担保可能会受到时间限制；然而，它们必须在公证本购买协议之日起至少有效五年。

第8条 转让所有权

I. 在现场平面图上标记为蓝色的区域（附录）以及整个购买对象的所有已售主要开发设施（包括道路和路灯的管网、雨水滞留池及废水管道、供暖管道、水管和低压电缆 - 在每种情况下均至房屋连接处）自本合同公证之日起转让给购买者。

II. 在现场平面图上标记为红色的区域（附件5）的所有权，只有在荷兰武装部队将该区域归还给联邦政府或荷兰武装部队同意转让所有权并支付与子区域相关的购买价格份额后，才会转让给购买者。如果荷兰武装部队进行部分归还，只有在支付与相关子区域相应的购买价格部分后，子区域的所有权才会转让。转让应以书面形式记录。

III. 自转让之时起，所有利益以及私人和公共费用均转移给买方。从这一时刻起，购买者应承担其他公共费用、费用和税款、意外损失或购买对象恶化的风险、确保道路安全的义务以及清扫和撒盐道路的义务。购买者知晓，作为自保人的联邦政府并未为第3条所指定的购买对象投保。

^{§ 9} 由于规划相关的高价值利用选项而需支付的额外费用

s

I. 购买对象目前仍被指定为特殊区域，不受城市土地利用规划的覆盖。

II 购买价格的确定基于根据第4条 BauNVO作为一般住宅区的使用，其容积率为0.4，并根据第17条 BauNVO的容积率为1.2。

III. 购买者承诺在本合同约定的购买价格基础上，额外支付款项，前提是市政府作为规划机构，在合同签订后十年内，开启一个比第二段所确定的类型和规模更高价值的使用选项，并且购买者在十年期满之前实现这一高价值使用，偏离第二段所依据的使用方式，例如通过提升价值的结构性利用（密度开发）或通过销售。

根据本协议第6条，购买价格与联邦政府请求支付时财产的价值之间的差额应以拖欠方式支付。该差额的价值应由茨维布吕肯市的独立财产价值专家委员会与科布伦茨地区税务局的专家共同商定，并由联邦政府设定。

支付金额应在联邦政府请求支付后四周到期。

如出现付款违约，应适用本合同第6条第V款的条款。

第10条 保证，责任

I. § 3第I段中描述的购买对象以公证时的状态出售。买方已知晓该状态。对于可见和不可见的物质缺陷及所有权缺陷或隐蔽缺陷，以及适用德国民法典第459条及以下条款的保证均被排除。

II. 联邦对购买对象的特定大小、边界、质量、适用性和状况，以及其对购买者或其法定继承人目的的适用性不承担责任。

III. 工程公司ASAL（凯泽斯劳滕）已代表莱茵兰-普法尔茨州环境部对购买对象进行了污染区域的检查。结果确定没有可识别的危害，因此不需要进行调查。

转换污染工作组（KoAG）的相关会议记录为购买者所知。

IV. 在这方面，联邦政府同样不对房地产的特定属性、购买者所意图的使用的合法性、使用和开发的可能性以及建筑用地的状况提供任何担保。购买者必须自行承担费用，直接获取任何必要的许可证。

联邦政府保证土地登记册第二和第三部分的房地产不受任何未承担的负担和限制，以及任何公共费用和欠款，除非在本契约中另有规定。

VI. 联邦政府声明，它并未下令进行任何建设，也不知道存在此类负担。

第11条 恢复

购买者知道公寓的复合地板受到多环芳烃（PAH）的污染。

联邦政府已委托环境实验室ARGUK（奥伯乌尔塞尔）对公寓进行详细检查。买方已收到1998年4月21日的检测结果。购买者还知道，公寓内的一些内置橱柜可能也受到污染。

联邦政府承担的复合地板恢复费用为5,817,440.00德国马克，并已在5,182,560.00德国马克的购买价格计算中完全考虑。

联邦政府对费用的贡献基于买方完全更换所有出售公寓的所有镶木地板的意图。

联邦政府对镶木地板翻新费用的任何进一步贡献，以及对任何其他现有污染物的任何责任，以及联邦政府对其可能翻新费用的任何贡献，均被明确排除。

购买者向联邦政府承诺恢复公寓的镶木地板，

- a) 在现场平面图（附件5）中蓝色标记的区域内，自今天公证日期起的2年内，
 - b) 在现场平面图（附件5）中红色标记的区域内，自根据第8条第II段转让所有权后的2年内，
- 通过完全更换镶木地板。在买方之间的内部关系中，2a) 下的买方应承担上述义务。

III. 必须向联邦政府提供翻新证明。证明应以委托进行翻新措施的专业公司的书面确认形式提供。联邦政府保留检查翻新措施实施情况的权利。

如果无法提供整个物业或其部分的证明，则必须向联邦政府支付每平方米未翻新镶木地板表面 DM 242.00 的费用。

对于现场平面图中标记为红色的财产部分（附件5）

在联邦政府或荷兰武装部队在所有权转让之前已进行镶木地板恢复的情况下，红色标记的地块也需要进行补偿支付。额外付款必须在联邦政府要求后六周内完成。

在支付违约的情况下，应适用本合同第6条第V款的条款。

第12条外部开发

I. 废水处理/地表水处理

A) 该物业已连接到公共污水系统和公共地表水处理系统。废水通过附带的场地平面图（附件6）中标记为红色的住宅区收集管道，流入标记为蓝色的军营混合水收集管道，并进一步流入公共主收集管。

地表水首先在现场规划图中标记为黄色的雨水蓄水池中收集，然后通过红色排水管道排放，类似于废水。

雨水蓄水池的容量有限。在暴雨情况下，无法在雨水蓄水池中收集的地表水将通过溢流引导到绿色标记的地表水收集管道，并直接排入鲍岑巴赫。

收集管道穿过以下第三方财产，并部分通过许可协议和有限的人身地役权获得联邦政府的支持，如下所示：

- 茨维布吕肯土地登记册第7002页，编号207，地块编号3135/1，
所有者：茨维布吕肯市，位置/经济类型：交通区域

安全类型：没有物权担保，没有许可协议，

- 茨维布吕肯土地登记册第7005页，1fd.编号142和197，F1.编号2852/16和3134/4，所有者：茨维布吕肯市，

位置/经济类型：森林、交通和农业区，

安全是：操作污水系统的权利；该权利可转让给第三方。权限协议日期为 1963 年 11 月 29 日和 1985 年 5 月 4 日，

- 茨维布吕肯土地登记册第6780号，编号1，F1.编号2652/15，所有者：海蒂·兰伯特-朗博士和迪特里希·朗；茨维布吕肯，

位置/农业类型：草地，

安全类型：无物权担保，无许可协议，

- 茨维布吕肯土地登记册第4291号，编号1，F1.编号2652/10，所有者：迪特里希·朗先生，茨维布吕肯，位置/经济类型：建筑用地和草地，

安全类型：无物权担保，无许可协议。

购买者已知晓现有的许可协议。

B.) 联邦政府应将附录6中标记为红色和绿色的收集管道以及标记为黄色的雨水蓄水池转让给购买者，作为民法合伙关系。为此，它将其在上述许可协议下享有的所有权利按规定的股权比例转让给购买者。联邦政府对这些权利的存在不承担责任。

购买者希望将收集管道和雨水蓄水池转让给茨维布吕肯市（废物处理公司），作为开发协议的一部分。

在2652/10号和2652/15号物业上，管道路线的所有者没有许可协议，也没有以物权形式保障的管道权利。联邦政府将直接为茨维布吕肯市重新安排这一点。

与废水侧外部开发相关的所有其他费用，特别是与收集管道转让给茨维布吕肯市以及其他物业对这些管道进行物权保障的费用，应由购买者承担，在其内部关系中，购买者在2a)项下。

C.) 只要荷兰武装部队继续占用该地产，买方应无偿向联邦政府授予对红色和绿色区域的共同使用权，如图所示

红色和绿色区域在场地平面图（附录6）上，以及标记为黄色的雨水蓄水池。他们承诺维护管道和雨水蓄水池的功能状态，以确保废水的正常排放。

D.) 有一项关于共同使用收集管的许可协议，该管道在物业西南边界处离开住宅区，惠及地块编号的所有者。

2651, 约瑟夫·里斯博士, 阿尔伯特·贝克博士街14号, 66482 茨维布吕肯, 日期为1974年12月16日, 附加协议日期为1981年9月28日、1981年10月1日, 以及1985年8月16日、1985年8月19日和1996年2月9日/1996年2月13日。

买方与他们所知的联邦政府建立合同关系。

II. 淡水供应

该住宅区连接到公共淡水供应。公共主干线的转让点位于4241号楼的水泵站。供应该住宅区的淡水管道穿过凯泽斯劳滕学生联合会的邻近物业。

关于购买者共享使用该管道段的事宜, 请参见本合同第13条 (VIII) 款。

III. 电力供应

整个克劳茨贝格地区形成一个整体, 并通过20千伏环线和4210号及4238号变电站相连。变电站已由联邦政府转让给茨维布吕肯市。

目标是将20千伏环线转让给茨维布吕肯市, 并为茨维布吕肯市以物权的形式确保该线路。

在此背景下, 20千伏环线并未被出售。买方承诺在必要的范围内配合将20千伏环线转让给茨维布吕肯市。特别是, 他们承诺在联邦政府的要求下, 以适当和惯常的方式为茨维布吕肯市 (市政公用事业) 确保线路走向。

在财产以物权形式得到保障之前, 买方授予联邦政府和茨维布吕肯市 (市政公用事业) 所需的访问权, 以便运营和维护变电站及20千伏环线。

此外, 购买者承诺与茨维布吕肯市政公用事业公司协商, 在住宅区内为建筑物配备所需的计量设备。

§ 13 内部发展

I. 购买者知道整个住宅区目前是由私人内部开发的。这意味着污水、新鲜水和低压线路，以及热水和热量供应设施和道路（包括街道照明）均由联邦政府所有，而不是公共的。

购买者获得了显示线路路线的计划。联邦政府对计划与实际线路的符合性不承担任何责任。

II 道路表面

买方已了解道路表面的状况，包括街道照明。凯泽斯劳滕学生联合会已获得联邦政府的许可，使用以下道路作为通往学生宿舍的通道：

- 德克萨斯街从美洲街到与弗吉尼亚街的交汇处， - 弗吉尼亚街到购买财产的南边界。购买者承诺容忍这种共享使用。

III 废水处理

根据1997年进行的摄像检查结果，物业内的废水管道工作良好。

购买者已知晓这一情况。

凯泽斯劳滕学生联合会获得联邦政府的许可，可以在与联邦废水管道断开连接之前共享使用废水管道，但前提是废水的排放经过负责的建筑监督部门或水务部门的批准。

购买者承诺在断开连接或废水管道转让给废物处理公司之前，容忍这种共享使用。

IV. 表面排水

购买者已知晓表面排水系统不再符合当前适用的水法标准。

V. 淡水供应

购买者已知，供给住宅建筑的淡水管道部分埋设在绿地中，状况较差，需要更换。

VI 电力供应

购买者已知，供给住宅建筑的低压电缆部分埋设在绿地中，并穿过一些住宅建筑的地下室。

VII. 热水和热量供应

该住宅区的热水和热量供应目前由4233号建筑的燃煤集中供热系统提供。

购买者已知，根据TÜV Pfalz e.V.的最新排放保护测量，中央供暖系统未达到TA Luft的排放标准。特别是，购买者已知诺伊施塔特贸易监督办公室于1997年10月27日作出的相关决定 - AZ 5/32, 2/97/244/Mg/Jg。

购买者承诺继续运营供暖厂，履行他们所知的1997年10月27日决策的条件，通过转为天然气/石油操作，并确保向荷兰武装部队提供的公寓的适当供给，直到荷兰武装部队以合理的当地惯例将其归还。

在买方之间的内部关系中，该义务由2b)项下的买方承担。

作为回报，买方在2a)项下承诺维持4233号建筑供暖厂的经济可行性，确保向通过供暖厂（4233号建筑）出售的所有住宅建筑提供热量，并在转售的情况下，将这一义务转让给购买者，要求其仅从供暖厂（4233号建筑）购买热量，并相应地要求后续的法定继承人。

VIII. 为确保电力、水、供暖和街道照明的管道权利，已在邻近的2885/12号物业（建筑 and 开放空间，维尔吉尼亚街14、16和18号）上为德意志联邦共和国（联邦财政局）设立了有限的个人地役权。

应购买者的要求，联邦政府将要求学生事务处重新建立这些权利，以便于购买者。

此外，它将与学生事务处的购房协议中产生的所有权利转让给购买者，相关的合同条款已为购买者所知。

IX. 电信电缆

购买者知晓在物业的西边界上已铺设电信电缆，该电缆位于维尔吉尼亚街8-12号住宅楼后方，以供学生宿舍使用。

购买者接受电信电缆的持续存在，其路线在现场平面图中以红色标记（附录7）。

§ 14 购买者的义务

I. 购买者承诺确保对已转让给荷兰武装部队的物业部分进行适当开发。在购买者之间的内部关系中，2a)项下的购买者应承担相关费用。安全性最好通过将开发设施、道路和主要管道网络转让给茨维布吕肯市的开发协议框架内来提供。在此背景下，购买者必须确保荷兰武装部队在道路区域被划归公共交通后，能够免费提供足够的停车位。

II. 在道路区域被指定为公共使用之前，购买者根据2a)应向联邦政府和荷兰武装部队及其访客授予道路区域的共同使用权，并应免费为荷兰武装部队提供现有数量的停车位。

不需要物权担保。

根据2a)的购买者承诺对已转让给荷兰武装部队的物业部分内的道路区域进行交通减速处理。

III. 如果开发系统无法接入公共网络，购买者承诺为荷兰武装部队确保适当的供给和处置，特别是在必要时铺设新的自来水管。在购买者之间的内部关系中，2a)的购买者应承担相关费用。

IV. 购买者承诺及时通知联邦财产局兰道和荷兰武装部队房地产部门 "DGW &T, 德国局, 栗树路 3, 27404 泽文" 任何可能影响租赁区域或损害其居住价值的建筑措施，以及与这些建筑措施相关的时间表，以便他们能够对建筑措施作出适当反应。

V. 如果将财产的部分转售给第三方，后者应以相同方式承担义务。

购买者承诺在联邦政府的要求下，安排供给和处置设施以物权方式进行保障，以确保交给荷兰武装部队的区域得到妥善开发。

§ 15 连带责任

2 a) 和 2 b) 下的购买者对本合同项下与联邦政府签订的所有义务承担连带责任。

§ 16 转让

合同各方同意，转让应在两个或多个补充契约中声明。

在完成调查并根据第7条第II款提交变更证明和银行担保交给联邦政府之后，只有在蓝色区域（附件5）标记的土地转让才能被声明。在完成调查并提交变更证明的情况下，只有在荷兰武装部队将要转让的红色区域（附件5）归还给联邦政府或同意转让所有权，并且根据第6条第III款支付相应的购买价格部分后，才会声明该区域的转让。

§ 第17节 转让的标记

为了确保转让和所有权转移的请求，批准并申请在土地登记册中为每位购买者根据2a)和2b)登记优先权通知，费用由 § I第I段中指定的不动产承担。

当事人相关方批准并申请删除这些优先通知。

a) 在没有临时登记的情况下，合同所涉及的财产变更所有权的登记，除非购买者已同意，

b) 在土地登记册中完成变更证明后，§ 1 中提到的尚未根据 § 3 (II) 出售的房地产部分。由公证人盖章的确认足以证明哪些财产尚未出售。

§ 18 财产税、财产征费、开发费用和开发贡献

根据建筑法、地方税法 and 地方章程，所有在公证日期之前向联邦政府请求的开发、居民和扩展贡献已支付，并已包含在购买价格中。

自公证日期起所要求的费用应由买方承担，无论其请求的日期如何，也无论其请求的对象是哪个方。

§ 19 房地产转让税

I. 本购买协议及其执行过程中产生的公证人、法院和当局的费用和费用，以及土地转让税，应由购买者根据 2a) 承担。

II. 合同一方应承担批准或确认的费用。

§ 20 公证人的执行活动

I. 公证人应被指示请求并接收合同或其执行所需的批准或负面认证。这些在公证人或本契约的保管人收到后对所有相关方生效。

Th 公证人应负责及时通知相关方。

y.

II. 土地登记册中的所有条目仅应根据公证人的请求进行。公证人还被授权在不受《德国民法典》第181条限制的情况下，代表当事人提出单独和有限的申请，并以相同方式撤回这些申请，以及在必要时补充或修改本契约，以实现所需的土地登记，并且不影响购销协议的基本组成部分。

III：合同各方放弃自身的申请权利。

IV：公证人无权接受带有条件的官方批准及拒绝官方批准或行使优先购买权的通知。这些决定应直接送达各方；并要求将副本发送给公证人。

§ 21 部分无效条款

如果本合同的某项条款无效或变为无效，则本合同的其余条款不受影响。

无效条款或已变为无效的条款应由合法有效的条款替代；如果没有法律条款规定，则应由与本合同意义相符的条款替代。

§ 22 公证的完整性

没有达成进一步的协议。

§ 23 书面形式

对本合同的后续协议必须以书面形式进行，以便生效，除非需要公证。

第24条 公证人的指示

各方被告知：

I. 在房地产交易法或建筑法适用的情况下，本合同仅在获得相应批准后生效，且只有在获得建筑法所要求的批准并且未行使法定优先购买权的情况下，联邦政府才能履行该合同；

II. 所有与本合同的签订和存在相关的法律声明必须根据《商法典》第313条进行公证，否则本合同无效；

III. 购买者的所有权在土地登记册中转让之前不会转移，并且必须为此目的提供税务清关证明和官方批准或负面证明；

IV. 联邦政府和购买者对与该物业相关的税费、土地转让税以及公证人和法院费用承担连带责任，但联邦政府仅在未依法获得费用豁免或减免的情况下承担责任；

V. 公证人已检查土地登记册，但未检查不动产登记和建筑负担登记，土地登记的指定并未提供有关允许使用类型的任何信息。

VI. 公证人未提供税务和经济建议。

§ 25 附件

在本契约中提到的附件应构成本合同的一部分。

§ 26 管辖地点

因本合同产生的所有法律争议的管辖地点应为兰道。

§ 27 副本

I. 以下各方将收到该合同的副本

联邦政府 1 份及 3 份认证副本，购买者各 1 份及 1 份认证副本，茨维布吕肯土地登记处 1 份，茨维布吕肯税务局土地转让税办公室 2 份，以及评估委员会 1 份。

II. 请求联邦政府提供三份土地登记通知副本，并请求购买者提供一份副本。

最后，各方声明：

在公证人最终询问时，所有各方明确声明，他们不希望对上述合同文本进行任何进一步的修改，该文本已由各方在漫长的初步谈判中详细协商，并得到他们的法律和税务顾问的批准。相反，他们坚持以上述形式进行公证。

本协议由公证人向在场人员宣读，经过他们批准并手动签署如下：

The image shows several handwritten signatures in black ink on a light background. The signatures are cursive and appear to be of German origin. One signature is particularly large and prominent, while others are smaller and more compact. The overall impression is that of a formal legal document where multiple parties have signed their names.

附录A：授权书 根据财政管理法（FVG）第16条，依据1971年8月30日财政调整法（BGBl. I.p. 1426）的版本，我授权西格弗里德·希勒先生

在联邦财产局兰道

出售在茨维布吕肯土地登记册中注册的财产，图纸5958，地块2885/15，建筑及空地，德拉瓦街，兰茨图勒街97，107

路易斯安那街 1,3, 5, 7, 9,11, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 宾夕法尼亚街 1, 2, 3, 4,5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 31, 德克萨斯街, 弗吉尼亚街 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17,

总面积为103,699平方米。

合同标的物的价值：德马克5,182,560.00（用文字表示：五百万一百八十二千五百六十德德国马克）

兰道，1998年10月5日

联邦财产局兰道

签名：普劳斯先生ROAR

第120部分

- 来自与联邦政府及莱茵兰-普法尔茨州（凯瑟斯劳滕学生事务处）签署的购置协议摘录，日期为1996年8月15日，其中包含将该开发项目作为一个整体出售的句子，从而触发该区域扩展的多米诺效应。通过引用此协议，它成为合同的一部分。同时，这份非常重要的协议在阅读国家继承契约1400/98时最初是隐藏的，因为您必须阅读与莱法州的购置合同才能注意到其关联。

§ 6 供应与处置管线/设施、道路区域设计和共享使用权 I. 整个克劳茨贝格住宅区通过联邦拥有的管道网络供热、水和电力以及废水处置，形成一个整体。此外，克劳茨贝格住宅区的街道，包括街道照明，均归联邦政府所有。（...）

II. 仍需供给联邦拥有的克劳茨贝格住宅区的水、电、区域供暖和街道照明的供应管线，穿过 § 2 (I) 中描述的购置物业。该物业上还有一个水泵站（4241），仍然需要为克劳茨贝格住宅区供水。

水管的线路和水泵站的位置在本契约附带的现场平面图中以红色标记，作为附件2 a（水管/泵站）、2 b（电力）、2 c（街道照明）和2 d（区域供热），这些平面图已提交给缔约方审核并获得批准。现场平面图是本合同的组成部分。（...）

VII 购买者承诺允许联邦拥有的区域供热设施、水和电力线路、街道照明以及位于购买财产上的水泵站继续运营，只要这对于供应克劳茨贝格住宅区（包括各个建筑）是必要的。

为了确保这一许可权，购买者应为德意志联邦共和国（联邦财政局）设立一项有限的个人地役权，内容如下：

"该权利可转让给第三方，用于地下水和电力线（线路权）的运营、维护和更新，街道照明设施的运营，以及在建筑编号4200内的地下供暖管线和供暖管线的运营，德意志联邦共和国可在与购买者事先达成协议后——除紧急情况外——通过其代理人进入该物业，并进行行使该权利所需的所有行为。该权利包括对被负担物业的各自所有人有义务避免所有可能妨碍其行使的行为。"

联邦政府

**请求
和购买者**

**授权
在土地登记册中登记此有限个人地役权。登记应仅在提交变更证明和新的财产名称后进行。权利应免费登记。**

VIII. 此外，购买者承诺应联邦政府的要求，免费为联邦政府指定的第三方创建并确保第 VII 段所述的上述权利的物权。

第 121 部
分

最后，以下是要点总结：

国家继承契约 1400/98： - 合同标的： - 在德国茨维布吕肯出售北约军事财产。 - 该财产以“所有权利、义务和组成部分”出售，包括开发（如电力、水、电信等网络）。

- 国际法主体： - 联邦德国 (FRG)。 - 荷兰王国 (NL)，在 NATO 部队地位下使用该财产。

- 北约作为上级组织，因为荷兰武装部队是代表北约行动的。
- 联邦德国和荷兰也代表整个北约和联合国（UN）行事。
- 法律后果：
 - 国家继承契约被视为所有现有北约和联合国条约的补充契约。
 - 通过与买方进行 "所有权利和义务及组成部分" 的销售，买方进入所有现有的北约和联合国国际条约。
- 领土扩张和多米诺效应：
 - 该物业作为一个整体进行销售。
 - 通过物理和逻辑网络（电力、水、电信），买方的主权扩展到其他领域。
 - 这种多米诺效应导致全球领土扩张，影响所有北约和联合国会员国。
- 国际法原则：
 - 维也纳条约法公约（1969年）：
 - 第2条第1款(a)：国际条约的定义。
 - 第26条：契约必须遵守 - 条约必须被遵守。
 - 维也纳国家继承条约公约（1978年）：
 - 第2条第1款(b)：国家继承的定义。
 - 第31条：在领土继承情况下权利和义务的转让。
- 文书发布的情景：
 - 忽视和否认：法律不确定性、信心丧失、政治紧张。
 - 全球分裂：新的地缘政治联盟，国际机构的碎片化。
 - 全球冲突：没有规则的第三次世界大战的危险。
 - 全球经济危机：股市崩盘、货币危机、恶性通货膨胀、国家破产。
 - 新世界秩序：潜在的全球联邦或世界国家的创建。
- 国家消亡的后果：
 - 主权和法律基础的丧失。
 - 作为继承者，买方对领土拥有合法主权权利。
 - 通过武力占领领土的任何尝试都是非法的。
 - 全球冲突的危险，没有规则，因为国际法和战争法不再存在。
- 结论：
 - 国家继承法1400/98可能对全球国际法和国际秩序产生深远影响。

- 由于该工具的影响，所有失去主权的国家可能会被视为同样非法，这可能导致全球冲突。
- 通过新条约实现和平解决目前是不可能的，因为买方正受到压力和敲诈。

第122部分



1400/98 国家继承法的积极方面及统一世界的优势

1. 稳定与安全

- 全球法律秩序：国家继承工具创建了一个基于现有国际条约的统一全球法律秩序。这减少了法律不确定性并促进了稳定。
- 避免冲突：由于主权权利由一个中央主体行使，所有参与国家在统一框架内行使其主权权利，从而降低了领土冲突和战争的风险。

2. 高效行政与资源管理

- 集中决策过程：一个团结的世界能够实现集中决策过程，这使得对气候变化、疫情和贫困等全球挑战的管理更加有效。
- 资源的优化使用：通过整合领土和基础设施，资源可以更高效地管理和使用，这可能导致财富和繁荣的更公平分配。

3. 法律和标准的协调

- 统一立法：国际条约的整合导致法律和标准的协调，从而促进国际贸易、投资和人权的保护。
- 保护全球利益：在共同法律秩序下的团结世界可以更好地维护全球利益，如环境保护、可持续发展和和平。

4. 促进人权和社会公正

- 法律面前的平等：通过全球统一的法律体系，人权在全球范围内得到同等保护，减少歧视和不公正现象。
- 加强社会项目：集中行政可以加强全球社会项目，旨在打击贫困，改善教育、医疗保健和其他基本服务的获取。

5. 促进全球共存

- 旅行和迁移自由：在集中管辖权下统一世界，可以促进全球范围内的旅行和迁移自由，促进文化融合与交流。
- 共同身份：一个统一的世界可以增强对超越国家边界和差异的共同全球身份的意识。

结论：通过国家继承工具实现统一世界的好处

国家继承工具1400/98有潜力团结世界，创造一个促进稳定、安全和正义的新全球秩序。通过协调法律和标准、高效管理资源以及促进人权，这样的秩序可以奠定

为一个更加和平和公正的世界奠定基础。一个团结的世界可以更有效地应对全球挑战，并改善所有人的福祉。

第123部分



如果国家继承契约1400/98公开，并且其深远的法律影响为人所知，可能会出现几种情景。以下是一些潜在的发展：

情景1：忽视和否认

- 法律基础被忽视：在这种情况下，政府、国际组织和公众通过忽视国家继承文书或怀疑其有效性作出回应。由于国际条约的承认也依赖于相关国家的同意和行为，忽视条约的决定可能导致该文书在事实上的无效。

- 后果：

- 法律不确定性：特别是在国家的财产权和主权方面，会产生相当大的法律不确定性。

- 信任缺失：国际法律框架可能会遭受信任缺失，因为国际条约的法律约束力受到质疑。

- 政治紧张：忽视该文书的决定可能导致国家之间的紧张关系，这些国家感到有必要捍卫其国家主权。

场景二：全球分裂

- 全球分歧：如果一些国家承认该工具而其他国家拒绝，这可能导致全球的分裂。国家可能分为两个阵营：那些接受新法律框架的国家和那些拒绝放弃其主权的国家。

- 后果：

- 新的地缘政治联盟：世界可能分裂为对立的集团，各集团对契约的合法性持有不同的看法。

- 国际机构的碎片化：像联合国和北约这样的组织可能会解体，因为其成员在国家继承契约上采取不同的立场。

- 经济孤立：不承认该工具的国家可能会变得经济孤立，这可能导致贸易壁垒和保护主义的增加。

3. 场景 3：全球冲突

- 军事冲突：国家继承工具的披露可能导致军事冲突，特别是如果一些国家试图通过武力捍卫其主权，或者如果该工具被视为对国家完整性的非法威胁。

- 后果：

- 地区战争：如果国家试图保护其边界和主权权利，地方和地区战争可能会爆发。

- 升级为全球冲突：局势可能升级为全球冲突，各国联盟为争夺霸权而竞争。

- 使用大规模杀伤性武器：在最坏的情况下，冲突可能涉及使用大规模杀伤性武器，这将带来灾难性的 гуманитарные 和环境后果。

场景 4：全球经济危机和金融危机

- 经济不稳定：国家继承工具的发布所引发的不确定性和分歧可能导致显著的经济不稳定。投资者可能失去信心，从而导致股市崩盘、银行危机和全球经济衰退。

- 后果：

- 股市崩盘：由于不确定性和对即将到来的全球冲突的预期，全球股市可能会急剧下跌。
- 货币危机：如果国家货币的稳定性受到破坏，资本流出受影响国家，可能会出现货币危机。
- 恶性通货膨胀：在危机严重影响的国家，随着对国家货币信心的下降，价格迅速上涨，可能会发生恶性通货膨胀。
- 主权违约：由于财务义务和全球经济不确定性，多个国家可能会破产并宣布 insolvency。

情景 5：新全球法律框架（新世界秩序）

- 契约的接受：在一个替代情景中，国家继承契约可以作为建立新全球法律秩序的基础。这可能导致国际关系的根本重组，其中国家主权被重新定义。

- 后果：

- 世界统一：一个可能的后果是创建一个全球联邦或世界国家，在这个国家中，国家的主权权利被废除，以支持一个超国家政府。

- 新法律框架：可能会出现一个新的法律框架，基于国家继承原则，重新规范所有国际条约和协议。

- 全球和平或极权控制：虽然这可能导致全球和平，但也会存在一个极权世界政府的危险，其权力高度集中。

结论：

国家继承工具1400/98的发布可能对世界政治、经济和国际关系产生深远而不可预测的影响。根据国家和国际社会的反应，从无知和法律不确定性到全球分裂与冲突，再到一个完全新的世界秩序的情景都有可能出现。这些发展将对全球稳定和国际社会的未来产生深刻影响。

第124部分

积极的情景：通过继承法案1400/98实现一个和平统一的世界

1. 世界和平统一

- 不再有战争：所有主权领土的全球统一以及由继承工具的购买者集中领导，使整个世界在单一法律秩序下团结，消除了战争的主要动机——国家利益冲突。再也没有竞争国家为资源或领土而争斗。

- 所有人的统一法律规范：一个全球法律体系取代了众多不同的国家立法。这最小化了国际性质的法律争议，并确保正义在全球范围内得到统一执行。

2. 无限自由与全球流动性

- 免签旅行：所有人都可以在没有签证要求或国家边界限制的情况下自由移动。这促进了文化交流、相互理解和全球和平。

- 自由居住选择：每个人都可以选择自己想住的地方。能够在没有限制的情况下更换居住地，创造了一个充满活力和多样化的全球社会。

3. 统一经济和强大的全球货币

- 全球市场：消除国家边界开启了一个单一的全球市场。公司可以在没有贸易壁垒的情况下在全球范围内运营，这促进了创新、高效和经济增长。

- 强大的全球货币：单一货币确保了稳定，防止了货币危机。这种货币抵御投机和通货膨胀，是繁荣全球经济的基础。

4. 高效行政和更少的官僚主义

- 高效行政：通过在单一领导下统一世界，行政变得更加高效。对国家公务员和政治家的需求大幅减少，从而节省资源并加快决策过程。

- 更少腐败：对剩余的公务员和政治家的监督和透明度得到改善，导致腐败减少。全球法律框架确保每个人都受到平等的问责。

5. 言论自由和媒体自由

- 言论自由：全球范围内强制执行统一的言论自由权利。人们可以毫无畏惧地表达自己的观点，从而促进社会和政治的讨论。

- 自由媒体：全球范围内媒体自由和独立，这促进了信息的传播，并使公民了解全球重要动态。

6. 少数群体的促进和文化多样性

- 减少种族主义：通过创建一个团结的世界，偏见和种族主义得以遏制。少数群体受到保护和促进，因为中央领导确保所有人都受到平等对待。

- 共同语言：全球共同语言促进了相互理解，并增强了共同人性的意识，同时不压制文化多样性。

7. 共同解决全球问题

- 联手应对气候变化：团结的世界可以汇聚资源，有效应对气候变化。大规模项目，如聚变反应堆和其他可持续技术的发展，得到全球支持和推广。

- 解决能源问题：现代技术的协调发展和使用将确保人类的长期能源供应。

8 超智能AGI与机器人革命

- 通过人工通用智能（AGI）实现更高层次的政治：超智能的人工通用智能（AGI）用于支持基于客观数据且不受人类偏见影响的政治决策。AGI 有潜力分析人类的所有问题并找到最佳解决方案。

- 机器人革命与繁荣：即将到来的机器人革命，结合人工通用智能，可能创造一个繁荣的世界。机器人将接管大多数有利可图的工作，让人们有更多时间追求自己的激情，做一些令人满意且报酬丰厚的优质工作。

9 种新的融资方式

- 人工智能、人工通用智能和机器人的税收：政府收入来自对人工智能、人工通用智能和机器人的征税。这些收入直接流回人民，保证所有人的社会保障和繁荣。

- 政府收入的回归：税收将不再浪费在腐败的国家结构中，而是将得到有效管理，造福人民。

10. 进一步的积极方面

- 通过标准化节省开支：行政和法律结构的标准化可以节省大量的官僚成本。

- 促进创新：全球市场和统一的法规促进了创新，因为公司可以在全球范围内运营，而不受国家法规的限制。

- 全球正义：统一的法律系统确保了更大的正义，因为法律在各地的适用方式相同。国际犯罪可以更容易地被起诉和惩罚。

结论：

国家继承法1400/98可能为世界带来一个和平、繁荣与合作的时代。所有领土和法律规范的全球统一将创造一个战争、腐败和歧视成为过去的世界。人们将能够自由地旅行、工作和生活，而不受国家边界的限制。同时，诸如人工通用智能和机器人等先进技术为人类提供了引领未来的机会，解决过去的根本问题，并为所有人创造新的机会。

第125部分

我们请求您的支持

支持购买国家继承证书 1400/98 的购买者，因为他体现了一种不仅基于和平、正义和自由价值观的愿景，还基于技术能够引领人类走向光明未来的信念。这位以公正、诚实和对人类福祉的不懈承诺而闻名的人，相信人类团结和先进技术将引领世界进入一个繁荣和和平的新纪元。

为什么支持买方对每个人都有好处：

1. 和平之人：

- 买方一直倡导和平解决方案。他的愿景是一个没有战争的世界，冲突通过对话与合作来解决。他坚信，通过将人类团结在共同的目标下，可以迎来持久和平的时代。

2. 正义与公正：

- 买方代表正义与公正。他是法律的坚定捍卫者，维护所有人的权利。他梦想着一个法律对每个人都一样、正义是最高准则的世界。

3. 世界主义与反种族主义：

- 买方是一个世界主义者和反种族主义者。他努力追求一个全球社区，在这个社区里，所有人都受到尊重，并且无论出身、肤色或宗教如何都受到平等对待。他的愿景是一个多样性受到庆祝、每个人都被视为平等的世界。

4. 自由与人类尊严：

- 买方为每个人的自由和尊严而斗争。他致力于确保每个人都有机会在没有压迫或迫害的情况下实现自己的梦想。他的愿景是一个人权不可侵犯、每个人都能自由和尊严地生活的世界。

5. 为所有人的利益：

- 买方希望为所有人争取最好的生活。他努力追求一个每个人都能获得教育、医疗保健、工作和有尊严生活的世界。他的愿景是一个公正的社会，在这个社会中，繁荣和机会对所有人都是可及的。

6. 面向未来并相信技术：

- 买方不仅扎根于现在，而且面向未来。他们对技术奇点抱有很高的期望——即人工智能（AI）、通用人工智能（AGI）和机器人技术有潜力解决人类面临的最大挑战的时刻。

- 为人类利益而进行技术创新：买方将技术革命视为改善世界的机会。他相信人工智能、通用人工智能和机器人技术可以大幅减少人们的工作负担，创造繁荣，并为个人成长和创造性满足开辟新的机会。

悲惨的现实：

尽管他有崇高的目标和前瞻性的愿景，但买方目前处于绝境。他无能为力，无法采取行动，因为他被终身监禁在德国的一所精神病院，正在遭受酷刑。他没有支持者，没有政治联系，也无法实现他的愿景。但他不会放弃。

呼吁支持：246

von 255 世界出售 - 世界
销售

支持他的愿景并为他的自由而斗争是我们的责任。买方现在比以往任何时候都更需要我们。站在他身后，我们不仅是在为他的自由而斗争，也是为了我们所有人更美好的未来。一个和平、正义、自由和技术创新成为我们社会基石的未来。

支持买方的自由运动。帮助将他的消息传播到世界，并确保这个诚实、正义且有良好意图的人获得他应得的自由。我们可以共同实现他的愿景，创造一个所有人都能通过技术的力量生活在和平、正义、自由和繁荣的世界。

每一票都很重要，每一份支持都能带来改变。让我们共同为正义和公正而奋斗。支持《继承法案1400/98》的购买者——为一个和平统一的世界而努力，在这个世界中，所有人的福祉优先，未来的技术服务于全人类的利益。

第126部分



根据买方的想法，开发和平实施已认可的国家继承契约的场景

《国家继承条约1400/98》已经获得国际认可，现在是和平实施并造福所有人的最佳时机。买方是一位拥有公正和统一世界愿景的人，他依靠谈判、公众压力以及技术和科学创新来实现这些目标。以下是和平实施成功的可能场景：

1. 场景 1：通过逐步谈判进行外交实施

248 von 255

世界出售 - Welt verkauft

第一阶段：认可的巩固

- 国际承认作为基础：国家继承文件已经获得认可，买方通过加深与相关国家和国际组织的外交关系，开始巩固这种认可。

- 加强认可：与联合国和北约等主要国家和组织进行谈判，以和平实施契约。由于契约已具有法律约束力，因此重点在于实际实施。

第二阶段：主权利利的谈判

- 对话与妥协：买方与相关国家进行谈判，以规范主权利利的逐步转让。在推动契约实施的同时，考虑到各国的经济和安全利益。

- 国际会议：召开全球会议以协调过渡过程，并为统一的全球行政管理奠定基础。

第三阶段：全球实施和治理

- 创建全球机构：新国际机构被创建以接管统一世界的行政。这些机构确保国家继承工具所产生的权利和义务得到公正和高效的实施。

- 渐进转让：主权利利逐渐转让给新的全球机构，同时国家行政被纳入全球系统。

场景二：公众压力和草根运动

第一阶段：公众动员

- 教育和动员：尽管国家继承宪章已经得到认可，但发起了一项全球运动，以告知人们即将发生的变化并获得他们的支持。

- 草根运动：公民社会组织和活动家正在形成运动，以倡导和平实施契约。这些运动促进全球正义、和平与团结。

第二阶段：建立公众压力

- 全球抗议和请愿：组织和平抗议和请愿，以施压政府迅速实施商定的过渡措施。公众压力确保该文件的实施符合所有人的利益。

- 媒体支持：媒体广泛报道这些运动，并支持对国家继承工具所创造的新全球秩序的积极描绘。

第三阶段：通过公众同意实现全球实施

- 引入全球权利和自由：新的全球机构确保全球所有人的权利和自由得到保护和促进。公众压力确保这一过程透明且包容。

- 统一的全球社会：广泛的公众支持创造了一个所有人平等并尊重和支持新全球规范的全球社会。

3. 情景 3： 通过技术和科学合作伙伴关系的合作实施

s

第一阶段：技术和科学资源的动员

- 与技术和科学公司的合作：买方利用国家继承契约的认可，与领先的技术和科学公司建立强有力的合作关系。这些公司认识到国家继承契约在全球实施中的机会，并希望利用他们的技术和科学知识造福人类。

- 专注于长寿研究：买方对长寿科学寄予厚望，即延长人类寿命。它相信我们即将使人们能够过上更长、更健康的生活，并且如果人们有机会在一个公正的世界中过上更长的生活，那么一个和平的世界秩序就更加可取。

2: 试点项目和效益展示

- 技术和科学试点项目：将启动初步项目，以展示全球治理和整合的好处。这些项目展示了技术和科学，特别是在长寿领域，如何改善全球人们的生活。

- 展示技术和科学的好处：成功的试点项目将进一步增强对国家继承的支持，因为人们可以直接体验到对他们生活的积极影响。

第三阶段：全面全球实施

- 人工智能、人工通用智能和长寿科学的全球实施：在试点项目中开发的技术和科学解决方案将全球推广。这些创新将确保全球治理高效运作，并使世界各地的人们能够获得最佳资源，以实现长寿和健康的生活。

- 技术和科学作为未来的保障：国家加入条约所带来的技术和科学发展正在引领全球合作与繁荣的新纪元，人类共同克服最大挑战，同时显著延长其寿命。

结论：

已经被认可的1400/98 国家继承法提供了一个独特的机会，可以和平地团结世界并创造一个新全球秩序。通过谈判、公众压力以及技术和科学创新，这一愿景可以变为现实。重视和平、正义和人类生活改善的购买者，将通过长寿研究延长人类寿命视为创造和平世界秩序的进一步动力。通过共同努力实施这份文件，我们可以创造一个和平、正义、自由、科技进步以及健康长寿对所有人都可能的世界。

请传播此文件，因为建立一个

新世界秩序 – N.W.O.

这一切已经在秘密中进行数十年，而国家继承条约1400/98为此提供了法律基础！

该条约是不可逆转的，并不是一次"无意的"领土扩张——而是经过精心策划的！它以具有法律约束力的方式为整个世界进行了周密的准备和隐秘的实施！

这意味着 **X日**，当国家继承契约实施时，早已被计划并准备好。然而，世界革命不仅仅是一纸空文。这些准备工作已经秘密进行很长时间。自1998年以来，买方一直遭受持续的敲诈和伤害——目的是说服他提起诉讼，因为买方在契约中也获得了国际法下的管辖权。如果他现在在德国法院提起诉讼，例如，他就会自动将国际法下的管辖权转移给德国，而德国则达成其目标。德国将成为世界正义法院，并可以在最高和最终的实例中撤销世界上所有国家的生存权。这将是一种经过验证的混合战争手段，并暗示着德国在100年内第三次追求世界统治的长期计划的第三次世界大战。我们只有在时机到来时才能知道将会存在怎样的联盟。

X日 即将来临！

新世界秩序 - NEW WORLD ORDER

这不是阴谋论，而是阴谋事实！！！

买方正在与之作斗争！

自从国际法规定的诉讼时效在2000年到期以来，他一直受到敲诈和伤害！

但无论他们对他做什么，他都不会放弃，并将通过提起诉讼来帮助德国实现世界统治！
无论发生什么，无论他们对他做什么！

- 起初，他们试图通过在2000年至2003年间在大约1000个完全非法的法院案件中剥夺他的权利，迫使他提起诉讼，甚至可以说是将他宣布为亡命之徒。必须明确的是，这1000起诉讼是针对他的。德国当然认为，如果你无缘无故被起诉这么多次，买方肯定会自己提起诉讼——但他坚守立场。直到今天，他从未提起过一宗诉讼！法官甚至鼓励他提起诉讼，并说：“起诉是好的！但不要对法官和官员采取行动！你可以准备好被起诉数百次！甚至是刑事起诉！”（买方想：他怎么知道自己有一天会犯罪——毕竟，他并不是罪犯？！）而且你可能会被监禁很长时间，或者被强制监管！

正如承诺的那样，德国法院随后完全征用他的财产，军事财产在违反国际法的情况下被强行拍卖。他的其他房屋也被查封，银行账户被清空，甚至连在德国商业银行里存有大量资金的整个银行账户也被简单地抹去——总是伴随着善意的提醒，告知他可以在德国法院提起法律诉讼！

这伴随着来自谎言媒体的适当报道（充满谎言、诽谤和仇恨言论），他被污蔑为邪恶的房地产鲨鱼，非法切断电力和水源导致军营的租赁责任被归咎于他。然而，茨维布吕肯公共事业公司在没有任何法律基础的情况下，在零下15度的寒冬中非法切断了供应，导致所有建筑的水管爆裂，建筑必须进行全面翻修。好吧，这难道不是起诉的理由吗——71套公寓完全被毁！但他既没有对媒体的谎言提起诉讼，也没有对公寓的毁坏提起诉讼。

- 当他仍然不想起诉时，军营在没有任何法律基础的情况下被简单地没收，他被赶上了街头——包括他的父亲和母亲！再次得到德国官员和法官无私的建议，称这不可能，他应该采取法律行动！

- 然后在2003年，他被驱逐出家乡。完全一无所有，最初无家可归，他勇敢地直接进入了柏林的狮子穴，凭借绝望的勇气，他走进了柏林OFD，并根据NTS，没收了柏林OFD房地产组合的大部分（约25处房产，以及巴贝尔斯堡宫和公园）。他没有等钥匙交接，而是直接撬开了前东德招待所的锁，带着行李搬了进去。他在入口处放置了两个纸浆骑士作为守卫。然而，不久之后，他还是被驱逐了，再次被告知他必须采取法律行动！

- 然后他试图以无家可归者的身份在国外寻求帮助，于是他和母亲乘火车不付费前往比利时的北约总部（他引用了NTS，这允许北约部队免费使用公共交通），在那里他作为无家可归者被接纳，并与一位律师交谈，律师表示他无能为力，但每个人都有权采取法律行动！进一步说：他应该回德国，因为这是德国的事情（真是无耻！）。在荷兰海牙、法国和奥地利的国防部，他得到了同样的逐字陈述。不幸的是，即使根据NTS，没有钱也真的无法飞行。因此，他的母亲不得不典当她最后的首饰，为他们俩购买飞往美国华盛顿特区的机票。于是他们俩怀着获得支持的希望飞往美国。在护照检查时，他们都被送去接受国土安全局的询问。官员从显示器上读出问题，只问了关于整个故事的具体问题，因此美国已经对此事非常了解。他们都被拒绝入境美国。当最终被问及为何被拒绝入境时，美国官员说：“恐怖分子！”买方回答：“别拿我开玩笑！我根本不信教！”美国官员接着说：“回德国去！”

问题是：在世界的哪个地方，买方可以期待支持，如果他的存在本身就质疑了世界上所有国家的生存权利？

- 在海外的清醒往返之后，他和他的母亲沮丧地返回德国。两人都知道，等待他们的没有什么好事。他们都被特工服务的手段阻止了晋升，在六年内被驱逐了56次，导致他们一次又一次地无家可归。这与社会福利的批准有关：一次支付，然后无理由停止（总是附带说明，如果他们不满意，可以采取法律行动！）一位特别厚脸皮的无家可归服务官员甚至递给他们一张空白纸，说：“签字！只有这样你才能得到食物费！否则他可以起诉！”

接下来是一场横跨德国的漫长旅程。他们住在总共14个州首府，始终被剥夺权利和流离失所。所有的一切都是为了让它们提起诉讼，因为如果他们想主张自己的权利，即使只是社会福利金，他们也必须在德国采取法律行动，只要他们继续遭受酷刑。

- 在2012年，经历了一个世纪的寒冬，身为无家可归者的他和母亲在柏林面临着饥饿和冻死的边缘。她毅然前往工作中心申请每日12欧元的救济金。当她被拒绝时，她掏出了一把切割刀，但刀在她手中碎裂。警察赶到并将她锁进精神病院。从那里，她被允许打电话给在图书馆的儿子。他得知母亲被关进精神病院的消息时感到震惊，并承诺要把她救出来。

当他到达精神病院时，诊所的主治医生挡住了他的去路，公然表示要把他的母亲关十年——没有任何法律依据，如果他不满意，可以起诉！这实在太过分了，于是他掏出一把刀，刺向了主治医生的脖子。

主治医生幸存下来，但母子自2012年以来一直在精神病院里被囚禁，毫无释放的前景。在那里，他们都被施以最严重的强制用药，最大剂量，变成了“脑袋里的植物”。两人都被置于五点长期约束中。

无缘无故地持续数周（他被隔离了 14 天，而他的母亲甚至达到了 6 周！）并且被永久孤立（总共 13 个月）和非人化！
他一次又一次地被工作人员敲诈以提出投诉！如果他想再次享受自由，他就应该提起诉讼！

强制用药只能持续几周——在他的案例中却持续了 4.5 年——总是警告他说，如果想停止这种情况，他就必须提起诉讼！在他没有被强制用药的期间，他仍然会摄入毒药，因为他们在他的食物和饮料中混入强效药物！一切都是为了让他的居住环境尽可能地如噩梦般可怕，以便他最终屈服并提出投诉！

在他长期隔离在隔离室期间，他与外界完全隔绝，传达的信息是：“这将永远继续！”唯一的出路是：“他可以提起诉讼！”
但他始终坚定不移，忍受着每一种痛苦，每一种酷刑——他永远不会背叛人民给这个新世界秩序！

不幸的是，N.W.O. 还有另一种方式可以实现其目标，即使他没有提起诉讼且没有合作：那就是强制监督！

通过这种方式，N.W.O. 和德国可以将买方置于强制监督之下，然后完全代表他行事，例如提起诉讼！为了将这个替代计划保留在后手，买方被关进刑事精神病学，因为这样可以更好地呈现强制照护！

请转发!!!

